



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО  
ПАРТНЕРСТВА



**РОСИНФРА**  
ПЛАТФОРМА ПОДДЕРЖКИ  
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ

# ЭКСПЕРТНЫЙ РЕЛИЗ



**февраль '2018**

**1/18**

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГАРАНТИЙ ДОХОДНОСТИ В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ**

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА МИНИМАЛЬНОЙ ГАРАНТИИ ДОХОДНОСТИ В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

**pppi.ru**

## ЭКСПЕРТНАЯ ПОЗИЦИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ

### ПРОБЛЕМА

Для снижения коммерческих рисков инвестора в концессионных проектах сегодня нередко применяется механизм минимального гарантированного дохода (МГД) инвестора на эксплуатационной стадии реализации проекта.

Использование данного механизма в проекте:

- 1) позволяет повысить заинтересованность инвесторов в проекте за счет нивелирования рисков окупаемости проекта в будущем;
- 2) способствует обеспечению высокого качества оказываемых с использованием объекта услуг (выполняемых работ, производимых товаров) ввиду отсутствия необходимости снижения затрат на использование/эксплуатацию объекта из-за внешних негативных факторов, влияющих на экономику проекта;
- 3) позволяет привлекать долговое финансирование для реализации проекта на принципах проектного финансирования за счет обеспечения минимально необходимого объема выручки в проекте для обслуживания долга;
- 4) позволяет минимизировать политические и регуляторные риски в проектах, предусматривающих реализацию товаров и услуг по регулируемым ценам (тарифам).

Отличительной чертой правового механизма МГД является использование различных законодательных конструкций при его описании в специальном концессионном и отраслевом законодательстве. На практике это приводит к различиям в формулировании условий МГД в соглашениях, а также к отсутствию единообразия в позициях судебных органов о правомерности МГД как одного из способов гарантирования окупаемости инвестиций.

Поиску оптимальных путей правовой регламентации механизма МГД и устранения «разнолинейности» существующих форм регулирования и посвящен настоящий релиз.

### ПОЗИЦИЯ И ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ

**1** Сегодня и в России, и в мире активно применяется механизм по защите инвестора от рисков некупаемости вложений последнего – **институт минимального гарантированного дохода (МГД)**, четко обозначенный лишь в законодательстве об автомобильных дорогах (пункт 5 части 3 статьи 38 257-ФЗ). Положения 115-ФЗ прямо не указывают на возможность установления и осуществления выплат в рамках МГД.

**2** Особенности регулирования закономерно привели к возникновению споров между участниками рынка ГЧП относительно **способов (и их корректности) описания механизма МГД** в тексте конкретных соглашений (с определением вида платы в рамках которой будет производиться выплата МГД), а также относительно отражения МГД в информации о конкурсе, установления размера МГД в качестве критерия такого конкурса. Помимо этого, нерешенным является вопрос, каким образом должен осуществляться расчет размера возможного МГД, какие именно расходы должны или могут быть компенсированы в рамках этого механизма. Правоприменительная практика демонстрирует широту подходов к решению данных вопросов.

**3** В свою очередь, формирующаяся судебная практика по вопросу оценки правомерности включения условий об МГД в текст соглашений свидетельствует об отсутствии у арбитражных судов однозначного понимания данного механизма, его соотношения с иными установленными законодательством РФ выплатами публичной стороны при реализации концессионного проекта.

**4** С целью обеспечения возможности реализации проектов с МГД, снятия опасений инициаторов проектов ГЧП, в том числе концессионных, относительно будущей реализации соглашений с применением этого механизма, снижения рисков их оспаривания представляется **необходимым внести изменения в 115-ФЗ** в части:

- однозначного установления возможности включения МГД в концессионный проект в виде денежного обязательства концедента;
- установления возможности структурирования МГД как в составе в составе платы концедента, так и в виде самостоятельного платежа;
- установления обязательства по выплате МГД, показателей, параметров, на основе которых рассчитывается размер МГД, условий, порядка расчета и выплаты МГД в качестве существенного условия концессионного соглашения;
- определения нарушения указанных условий – в качестве нарушения существенных условий концессионного соглашения;
- установления предельного размера МГД в качестве критерия концессионного конкурса;
- определения особенностей расчета и выплаты МГД для концессий в сфере ЖКХ.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

Введение. Описание проблемы .....	3
Международный опыт .....	12
Предложения .....	15
Благодарность .....	18
Приложение .....	19

**02'2018**

## ВВЕДЕНИЕ. ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ.

### КРАТКО

Реализация любого инфраструктурного проекта неизменно сопряжена с возникновением значительных рисков для инвестора, среди которых ключевым является риск снижения планируемых доходов от использования объекта.

В этой связи с целью сохранения инвестиционной привлекательности проекта на стадии формирования его концепции определяются механизмы защиты инвестора при возникновении таких рисков, к которым относится институт МГД — компенсация недополученных доходов концессионера по не зависящим от самого концессионера причинам, связанным с падением спроса на объект, изменением долгосрочных цен (тарифов), параметров долгосрочного регулирования и т.д.

В настоящее время отсутствует единое понимание о формулировании условий МГД в тексте концессионных соглашений. Нерешенным (и создающим трудности при описании МГД в конкурсной документации и соглашениях) является и вопрос расчета МГД в части определения того, что именно относится к обеспечению окупаемости и недополученным доходам инвестора.

### ПОДРОБНО

#### Защита инвестора от коммерческих рисков

Инфраструктурные проекты, реализация которых возможна посредством заключения концессионных соглашений, не всегда могут обладать достаточной коммерческой привлекательностью для потенциального инвестора. Одними из основных причин невысокого интереса к конкретным проектам являются низкие показатели их финансовой эффективности и высокие риски частной стороны по нему. Последние можно условно разделить на:

- политические;
- технические (приостановление работ);
- финансово-экономические (увеличение цены проекта и риски доходности);
- правовые (изменения правового регулирования или практики применения норм права, негативно влияющие на реализацию проекта).

При этом не все из указанных рисков являются изначально прогнозируемыми, в связи с чем еще на стадии подготовки концепции концессионного проекта проводится работа по определению схемы распределения возможных рисков по проекту между сторонами будущего соглашения, а также возможных способов контроля таких рисков.

Одним из наиболее серьезных для частной стороны рисков является риск падения доходов (снижения выручки) от эксплуатации объекта соглашения. Подобная ситуация характерна, например, для ГЧП-проектов по созданию автомобильных дорог (полностью платных или имеющих платные участки). Прогнозные показатели интенсивности движения по ним учитываются при формировании финансовых условий реализации проекта, и, всегда закладываются в размер будущей стоимости платы за проезд. Соответствие или несоответствие прогнозируемому объему тра-

фика напрямую влияет на окупаемость инвестиций частной стороны. В случае недостижения запланированного объема инвестор несет финансовые потери, и реализация проекта для него может стать как минимум убыточной, а как максимум — невозможной по причине отсутствия необходимого объема денежных средств.



*Так, по оценкам экспертов, в мировой практике прогнозирования трафика на автомобильных дорогах ошибка составляет в среднем от 30%.*

Риск падения доходов инвестора от использования объекта концессионного соглашения зависит от следующих факторов:

- объективных, но неконтролируемых (например, риск падения спроса на объект со стороны населения в случае если с использованием объекта последнему оказываются какие-либо услуги);
- субъективных, неконтролируемых (например, ошибки при разработке и утверждении генеральных планов поселений, схем теплоснабжения, схем водоснабжения и водоотведения, приводящие к завышению объемов нагрузки и, соответственно, объемов планируемой реализации товаров и услуг).

Так, в частности, исключительно трудно контролируемым является риск создания объекта с аналогичными характеристиками (по отношению к объекту ГЧП), спрос на предоставляемые услуги с использованием которого негативно влияет на доход от оказания услуг с использованием объекта ГЧП.

Поскольку в полной мере описанные объективные риски самим концессионером не могут контролироваться, в мировой практике были выработаны различные механизмы по защите инвесторов от

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

них. Одним из таких механизмов, активно применяемым в России, является механизм по защите инвестора от таких рисков – институт минимального гарантированного дохода (МГД).

**МГД** – возмещение концедентом доходов концессионера, недополученных им по не зависящим от самого концессионера причинам, связанным с падением спроса на объект.

Определение указывает на то, что МГД применим только к проектам, возврат инвестиций и доходность инвестора в которых обеспечиваются исключительно за счет сбора платы за использование объекта (включая оказание потребителям услуг с его использованием). При этом само обязательство по выплате МГД направлено на компенсацию риска «недостаточного оборота» объекта. Такой риск полностью либо частично перекладывается на публичное образование, выступающее стороной в проекте ГЧП.

К ключевым особенностям МГД можно отнести:

- МГД не связано с нарушением сторонами соглашения обязательств по нему;
- осуществление выплаты МГД зависит от наступления определенного соглашением обстоятельства, свидетельствующего о падении показателей спроса на объект ниже определенного сторонами уровня (величины);
- определить размер платежа МГД на момент заключения соглашения невозможно.

Использование МГД в проектах ГЧП делает условия последних более гибкими и инвестиционно привлекательными, однако до настоящего времени структурирование такого механизма в проектах сопряжено с рядом рисков, связанных с недостаточностью правового регулирования МГД и отсутствием единообразного подхода в вопросах структурирования гарантии в проектах. Об указанных рисках и пойдет речь ниже.

### Правовое регулирование механизма МГД

Прямое описание МГД характерно только для законодательства об автомобильных дорогах.



Пункт 5 части 3 статьи 38 257-ФЗ:

*3. Концессионное соглашение, соглашение о ГЧП, МЧП в отношении платной автомобильной дороги или автомобильной дороги, содержащей платные участки, наряду с установленными законодательством существенными условиями могут содержать следующие условия:*

*5) **обязательства** концедента, публичного партнера по выплате компенсации концессионеру, частному партнеру в случае недостижения в процессе использования установленных концессионным*

*соглашением, соглашением о государственно-частном партнерстве, соглашением о муниципально-частном партнерстве **показателей интенсивности движения** по платной автомобильной дороге или платному участку автомобильной дороги транспортных средств и их состава, а также условия и порядок расчета и выплаты указанной компенсации;*

При этом законодательная формулировка 257-ФЗ, в первую очередь, отражает экономическую сущность данного платежа – компенсацию за недостижение определенных показателей интенсивности движения по автодороге. Указания на юридическую форму платежей в рамках компенсации федеральный закон не содержит.

Специальное концессионное законодательство вообще не предусматривает положений о выплатах МГД. Возможность осуществления публичной стороной выплат по обеспечению окупаемости инвестиций частной стороны предусмотрена только для случаев изменения правового регулирования (которое привело к ухудшению положения инвестора).

В свою очередь, БК РФ описывает лишь возможную форму платы в рамках МГД – бюджетные субсидии. Статья 78 Кодекса указывает на цели предоставления таких выплат - возмещение недополученных доходов / финансовое обеспечение (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.



Статья 78 БК РФ:

*Субсидии предоставляются на безвозвратной и безвозмездной основе в целях возмещения **недополученных доходов** и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.*

*Субсидии могут предоставляться в соответствии с условиями и сроками, предусмотренными соглашениями о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве, концессионными соглашениями.*

При этом положения указанной статьи и иных норм БК РФ в полной мере учитывают особенности выплаты МГД и существо обязательств концедента по проекту в целом. Указывая на выплату субсидий по обязательствам в рамках концессионного соглашения, статья 78 БК РФ не отменяет действия общих норм о порядке предоставления субсидий (о порядке отбора получателя субсидии и необходимости заключения соглашения о предоставлении субсидии). Последнее нередко приводит к необходимости квалифицировать кон-

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

цессионное соглашение как соглашение о предоставлении субсидии, даже в условиях отсутствия в нем существенных условий соглашений о предоставлении субсидий (например, о целевом характере субсидии). Подобные ситуации негативно влияют на оценку правомерности включения МГД в текст конкретных концессионных соглашений.

### **Реализация принципа свободы договора**

Концессионные соглашения, согласно общим положениям 115-ФЗ являются договорами, содержащими элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами. В этой связи к отношениям сторон концессионного соглашения применяются в соответствующих частях правила гражданского законодательства о договорах, элементы которых содержатся в концессионном соглашении (если иное не вытекает из 115-ФЗ или существа концессионного соглашения). Стороны такого соглашения вправе по своему усмотрению реализовывать закрепленный в ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора и, исходя из него, определять условия концессионного соглашения.

Реализуя данный принцип по взаимному согласованию стороны вправе включить в соглашение положения в части принятия стороной обязательства, прямо не зафиксированного в 115-ФЗ.

В развитие вышесказанного нередко озвучивается точка зрения о возможности включения в текст концессионного соглашения положений об обязанности публичной стороны обеспечить выплаты в рамках МГД в контексте статьи 406.1 ГК РФ - возмещение потерь при наступлении обстоятельств, не связанных с нарушением сторонами своих обязательств.



#### Пункт 1 статьи 406.1 ГК РФ:

**1. Стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной (потери, вызванные невозможностью исполнения обязательства, предъявлением требований третьими лицами или органами государственной власти к стороне или к третьему лицу, указанному в соглашении, и т.п.). Соглашением сторон должен быть определен размер возмещения таких потерь или порядок его определения.**

Вместе с тем использование данного подхода имеет свои подводные камни. Согласно норме

пункта 1 части 406.1 ГК РФ институт возмещения потерь при наступлении обстоятельств, не связанных с нарушением сторонами своих обязательств, применим только в случаях, когда стороны договора действуют при осуществлении ими предпринимательской деятельности. Вместе с тем отнесение реализации полномочий публичной стороны рамках проекта ГЧП к предпринимательской деятельности является более, чем спорным (исходя из легальной дефиниции понятия «предпринимательская деятельность»). В настоящее время превалирует точка зрения о невозможности отнесения деятельности публично-правовых образований по реализации соглашений с инвестсоставляющей, иных гражданско-правовых договоров к предпринимательской деятельности.

Помимо этого, обязательство по выплате МГД может быть включено в концессионное соглашение как обязательство с отлагательным условием, предусмотренное статьей 327.1 ГК РФ.



#### Статья 327.1 ГК РФ:

**Исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несобвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.**

В ситуации с МГД исполнение обязательства по выплате МГД будет осуществляться при наступлении такого события, как падение спроса на объект.

Указанные выше законодательные конструкции описания гарантий окупаемости инвестиций частной стороны не отображают полный спектр возможных правовых подходов к структурированию МГД. С сожалением приходится отмечать, что существующая база не отражает и особенности определения размера недополученного дохода. Среди последних необходимо отдельно выделить то, что рассчитать МГД можно исключительно по факту осуществления деятельности с использованием объекта соглашения в отчетном периоде и по итогам получения концессионером финансового результата). На стадии заключения соглашения точный размер возмещения недополученного до-

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

хода определен и, соответственно, заложен в бюджет концедента / публичного партнера на плановый период, быть не может<sup>1</sup>.

### Структурирование МГД в тексте концессионных соглашений

Говоря о подходах к структурированию МГД в тексте концессионных соглашений следует отметить, что МГД может быть определена в проекте в качестве:

- составной части платы концедента;
- самостоятельного вида платежа.

И первый, и второй подходы основываются на предусмотренной ГК РФ возможности обусловленного исполнения обязательств стороной соглашения, в связи с чем в тексте конкретных соглашений возможно обеспечить привязку сроков выплаты МГД к наступлению событий, связанных с падением спроса на объект.

При этом допустимость и правомерность первого подхода также обусловлены отсутствием в настоящее время законодательных ограничений содержания платы концедента и ее целевого назначения. В свою очередь, использование второго подхода напрямую связано с реализацией принципа свободы договора, о котором речь шла выше, применительно к структурированию МГД позволяющего установить обязательства по выплате гранта, направленного на покрытие концедентом расходов концессионера / частного партнера на эксплуатацию объекта в случае, если полученная плата за использование объекта потребителем не окупает инвестиции и не обеспечивает необходимый уровень доходности.

### Особенности регулирования МГД в сфере ЖКХ

Для проектов в сфере ЖКХ стабильное поступление дохода в запланированном размере от поставки товаров и оказания услуг с использованием объекта соглашения имеет ключевое значение, в том числе в связи с объективными ограничениями на осуществление иных приносящих доход видов деятельности, помимо регулируемых.



*По экспертным оценкам, в среднем в валовой выручке организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, доля доходов от осуществления нерегулируемых видов деятельности не превышает 3%.*

Законодательство о концессионных соглашениях, законодательство в сфере теплоснабжения (190-ФЗ) и в сфере водоснабжения и водоотведения (416-ФЗ) предусматривает гарантии стабильности финансирования проектов ГЧП в ЖКХ. К таким гарантиям относятся (пункт 1 части 1 статьи 42, части 2-3 статьи 44, части 2-4 статьи 46, часть 3 статьи 52 115-ФЗ, пункт 1 части 12 и 19-24 статьи 32 416-ФЗ, части 4, 6<sup>1</sup>-6<sup>6</sup> статьи 10 190-ФЗ):

- обязанность органа регулирования тарифов устанавливать концессионеру долгосрочные тарифы в соответствии с методом регулирования тарифов, долгосрочными параметрами регулирования тарифов, предусмотренными концессионным соглашением и ранее согласованными органом регулирования тарифов;
- использование при установлении тарифов концессионера правил установления тарифов, действовавших на дату заключения соглашения, либо по дополнительному соглашению сторон, предварительно согласованному с органом регулирования тарифов и антимонопольным органом, на дату установления тарифов концессионера;
- бюджетная ответственность за недополученные доходы концессионера в связи с установлением концессионеру тарифов не в соответствии с долгосрочными параметрами регулирования тарифов концессионера, предусмотренными концессионным соглашением, либо в связи с досрочным пересмотром долгосрочных тарифов концессионера<sup>2</sup>.

Положения отраслевого законодательства в сфере теплоснабжения (часть 8 статьи 23<sup>1</sup> 190-ФЗ), в сфере водоснабжения и водоотведения (часть 7 статьи 39 416-ФЗ) в качестве стимула для регулируемых организаций обеспечивать качество и надежность поставляемых товаров и оказываемых услуг предусматривают уменьшение тарифов таких организаций при недостижении утвержденных плановых значений показателей

<sup>1</sup> Что приводит к необходимости либо отражения полной суммы МГД в бюджете (в то время как обязательство по выплате МГД может и не наступить), либо к необходимости отсрочки выплаты до внесения соответствующих изменений в бюджет. Обе ситуации не являются оптимальными, но особенности бюджетного процесса не позволяют установить иной бюджетный механизм выплаты МГД.

<sup>2</sup> Указанная гарантия не распространяется на случаи корректировки тарифов концессионера в соответствии с законодательством о государственном регулировании тарифов в соответствующей сфере, а также на случаи пересмотра тарифов при принятии соответствующего решения Правительством Российской Федерации при падении ВВП.

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

надежности (в теплоснабжении) и показателей качества и надежности (в водоснабжении и водоотведении).

Основными рисками для стабильности получения дохода от реализации товаров и услуг в проектах ГЧП в сфере ЖКХ, реализуемых в форме концессионных соглашений, являются риски:

- завышения в схемах водоснабжения и водоотведения прогноза нагрузки и объема реализации товаров и услуг, поставляемых (оказываемых) с использованием объекта соглашения, что, в свою очередь, влияет как на размер капитальных затрат, так и на расчет такого показателя энергосбережения и энергоэффективности, как удельный расход электрической энергии;
- собираемости платежей потребителей товаров и услуг, основную часть которых составляет население;
- ограничения роста тарифов.

Отраслевое законодательство в сфере теплоснабжения, в сфере водоснабжения и водоотведения предусматривает механизм учета при установлении тарифов ранее не учтенных и понесенных регулируемой организацией экономически обоснованных расходов и недополученных доходов, вызванных снижением фактической реализации товаров и услуг (полезного отпуска) по сравнению с плановой, учтенной при установлении тарифов. При этом учет таких недополученных доходов в полном объеме может быть «растянут» органом регулирования тарифов на 3 года, начиная с года, в котором недополучение доходов подтверждено бухгалтерской или статистической отчетностью, с учетом расходов по обслуживанию заемного финансирования, привлеченного для покрытия недостатка средств<sup>3</sup>.



*Пункт 15 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения*

*15. В случае если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов на ее товары (работы, услуги), или имеет недополученные доходы прошлых периодов регулирования, то такие расходы (недополученные доходы), а также расходы, связанные с обслуживанием заемных средств и собственных средств, направляемых на покрытие недостатка средств, учитываются в соответствии с мето-*

*дическими указаниями органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на 3-й годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы (недополученные доходы) были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью.*

В отраслевом законодательстве также частично митигированы риски собираемости платежей путем учета при установлении регулируемых организаций резерва по сомнительным долгам в пределах 2% необходимой валовой выручки, относимой на население.

В то же время, учет при установлении тарифов концессионера ранее неучтенных экономически обоснованных расходов и (или) недополученных доходов, резерва по сомнительным долгам не всегда возможны из-за установленных ограничений роста тарифов, прежде всего, ограничений роста платы граждан за коммунальные услуги, как и «растягивание» учета указанных расходов и (или) доходов фактически на 4 года может приводить к ограничениям при обслуживании привлеченного для финансирования проекта заемного финансирования.

При этом само по себе наличие механизма учета при установлении тарифов экономически обоснованных расходов и (или) недополученных доходов не исключает применения механизма бюджетного возмещения указанных расходов и (или) доходов с учетом положений статьи 78 БК РФ.

Необходимо также учитывать, что 115-ФЗ не ограничивает свободу усмотрения концедента при определении объема валовой выручки, получаемой концессионером в рамках реализации концессионного соглашения, в том числе на каждый год срока действия концессионного соглашения. Однако, как свидетельствует практика заключения концессионных соглашений, концедент, действуя добросовестно, при определении указанного существенного условия концессионного соглашения исходит либо из базовых финансовых параметров проекта, выносимого на конкурс, либо устанавливает порядок определения указанного условия, исходя из условий конкурсного предложения концессионера с учетом условий конкурса.

С учетом указанного выше учет при определении МГД в проектах в сфере ЖКХ расходов и (или)

<sup>3</sup> Расходы по обслуживанию заемного финансирования учитываются в теплоснабжении в размере, не превышающем ставку рефинансирования Банка России более,

чем на 4%, в водоснабжении - в размере 1,5 ставки рефинансирования Банка России.

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

убытков концессионера, не подлежащих учету при установлении тарифов, в рамках существующего регулирования в настоящее время может послужить основанием для оспаривания соответствующих положений концессионного соглашения в связи с их предполагаемым несоответствием положениям законодательства.

### Определение размера МГД и его описание в конкурсной документации и соглашениях

Вопросом, требующим своего разрешения при формулировании условий МГД, является определение того, что именно относится к обеспечению окупаемости и недополученным доходам инвестора, в сравнении с чем определять последний? Как должны подсчитываться объемы денежных средств, передаваемых концедентом концессионеру (публичным партнером частному) в рамках МГД?

С учетом положений законодательства, МГД рассчитывается исходя из:

- валовой выручки (для отдельных объектов в 115-ФЗ);
- размера недополученных доходов и /или финансового обеспечения / возмещения затрат (БК РФ) и т.д.



*С точки зрения экономической теории доходом / валовой выручкой признается любая экономическая выгода компании, которая могла быть им получена естественной или натуральной форме (но получена не по определенным причинам).*

Различия в законодательных подходах к определению МГД, неполнота регулирования данного института напрямую влияют на детализацию условий МГД на практике. В текстах соглашений наиболее часто встречаются такие способы описания возмещения в рамках МГД, как возмещение: несения убытков, несения дополнительных по отношению к размеру осуществленных частной стороной инвестиций расходов, недополученного дохода, недополученной выручки от основной деятельности инвестора (минимальная ежегодная выручка), и пр. Помимо этого, поскольку нельзя исключать такой ситуации, когда в связи с падением спроса на объект концессионером / частным партнером будут произведены дополнительные инвестиционные вложения, в ряде случаев данный фактор заранее просчитывается и в соглашении указывается, что указанные инвестиционные вложения также включаются в состав сумм, подлежащих возмещению публичной стороной. Ниже приведены примеры описания МГД в конкретных проектах ГЧП.

**Таблица 1.** Примеры описания МГД в концессионных проектах

В СФЕРЕ АВТОДОРОГ	
<b>Концессионное соглашение о строительстве и эксплуатации на платной основе мостового перехода через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска</b>	
размер МГД	являлся критерием конкурса
обеспечение МГД	в форме платы концедента
концессионная плата	50 % от «сверхдохода» (превышения МГД)
В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	
<b>Концессионное соглашение о создании онкорadiологического центра в городе Балашиха Московской области и осуществления деятельности с его использованием</b>	
размер МГД	не являлся критерием конкурса
обеспечение МГД	в форме выплат по гарантиям концедента о возмещении недополученных доходов концессионера (субсидии по ст. 78 БК РФ)
<b>Концессионное соглашение о создании Центра ядерной медицины на о. Русский</b>	
размер МГД	не являлся критерием конкурса

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

обеспечение МГД	в форме выплат по возмещению недополученного дохода в случае недостижения концессионером плановой ежегодной валовой выручки по основным услугам концессионера
-----------------	---

### В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ТКО

<b>Концессионное соглашение о строительстве и эксплуатации в Нефтеюганском районе комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки ТКО для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха, поселений Нефтеюганского района ХМАО–Югры</b>	
размер МГД	являлся критерием конкурса
обеспечение МГД	в форме выплат по обязательству концессионера принять на себя убытки от недополучения запланированных доходов МГД равен расчетному тарифу X

### В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ

<b>Концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения (г. Ясногорск Тульской области)</b>	
размер МГД	не являлся критерием конкурса
обеспечение МГД	в форме выплат в случае если в результате наступления определенных обстоятельств у концессионера возникли дополнительные расходы/сокращение выручки (в том числе убытки концессионера)

Приведенные примеры практики описания и расчета МГД в проектах ГЧП, как представляется, не свидетельствуют о применении участниками проектов каких-либо неправовых регуляторов при описании МГД. Они лишь говорят о том, что законодательные конструкции механизма не отвечают на все вопросы, возникающие при формировании условий гарантированных выплат инвесторам.

Следует еще раз подчеркнуть, что на момент заключения соглашения установить точный размер выплаты в рамках МГД невозможно, ее расчет производится по факту недостижения запланированного минимального уровня дохода. В связи с этим на стадии финансового моделирования проекта должны быть подсчитаны предполагаемые, прогнозируемые доходы инвестора от использования / эксплуатации объекта соглашения, а также определены критерии и параметры, которые позволят просчитать размер выплат в рамках МГД при наступлении неблагоприятных последствий, влекущих снижение доходности концессионера / частного партнера.

Подобные критерии и параметры в настоящее время ни специальное концессионное, ни отраслевое законодательство не определяют. И как представляется, такое определение не

требуется. Конкретные параметры, исходя из которых должен рассчитываться размер выплат в рамках МГД, должны учитывать специфику проекта и определяться индивидуально.

На практике они зависят от сферы, в которой осуществляется конкретный проект, и специфики объекта соглашения. Так, в частности, в описанном выше проекте по созданию Центра ядерной медицины на о. Русский параметрами, на основе которых рассчитывается МГД, являлись:

- объем услуг концессионера в рамках территориальной программы ОМС;
- количество пациентов по видам услуг.

Согласно условиям проекта, уменьшение таких объема и количества ниже установленного соглашением значения свидетельствует о необходимости осуществления выплат в рамках МГД.

#### Механизм МГД в судебных решениях (2017 г.).

Разнообразие описательных конструкций механизма МГД в тексте конкретных соглашений сопутствует и неоднозначная практика арбитражных судов в отношении правомерности использования механизма МГД в проектах ГЧП.

Так, Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд при рассмотрении дела № А76-31705/2016 указал на неправомерность включения в конкурсную документацию (конкурс в отношении системы коммунальной инфраструктуры по переработке и утилизации ТКО) положения об МГД.

В конкурсной документации была установлена обязанность концедента возместить затраты и недополученные доходы концессионера, образованные вследствие: установления государственными органами льгот по оплате услуг концессионера для отдельных категорий потребителей, снижения уровня загрузки единиц недвижимого имущества объекта концессии (за исключением полигона ТКО) ниже определенного минимального уровня и приведшего к недополучению доходов, либо возникновению неучтенных экономически обоснованных расходов. Региональное УФАС посчитало, что такие положения не соответствуют законодательству РФ, суд первой инстанции данный вывод признал обоснованным.

При этом суд первой инстанции указал, что включение положений об МГД не соответствует части 1.1 статьи 10 115-ФЗ, согласно которой в случае, если реализация по концессионному проекту товаров, работ, услуг осуществляется по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам) и объектом концессионного соглашения не являются объекты тепло-, водоснабжения, водоотведения, концессионное соглашение должно содержать обязательства по привлечению инвестиций в объеме, который концессионер обязуется обеспечить в целях создания и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения в течение всего срока действия концессионного соглашения, а также порядок возмещения расходов концессионера, подлежащих возмещению в соответствии с законодательством РФ в сфере регулирования цен (тарифов) и не возмещенных ему на момент окончания срока действия концессионного соглашения.

Анализируя данное законодательное положение суд первой инстанции пришел к заключению, что законодательством в сфере регулирования цен (тарифов) не предусмотрена возможность возмещения расходов концессионера в указанных случаях. Однако положения статьи 20 115-ФЗ в части возможного установления механизма МГД при этом не были применены судом.

Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд поддержал выводы первой инстанции и дополнительно указал, что включение положений об МГД в рассматриваемой ситуации не соотносилось ни с нормами статьи 10, ни с нормами статьи 20 115-ФЗ. В постановлении суда отмечено, что данные положения 115-ФЗ не предусматривают

возможности компенсации расходов концессионера в установленных документацией случаях, однако обоснование своей позиции в этой части суд не привел.

В свою очередь, Арбитражный суд города Москвы в решении от 14 сентября 2017 г. по делу № А40-93716/17-151-865 (спор между ГК «Автодор» и ОАО «Главная дорога» по проекту - строительство и эксплуатация «Нового выхода на МКАД с федеральной автодороги М-1 «Беларусь» Москва – Минск») занял позицию о правомерности выплаты МГД.

Согласно концессионному соглашению, ГК «Автодор» обязалась обеспечить концессионеру минимальную ежегодную выручку - МЕВ (в отношении сбора платы за проезд). Несмотря на то, что в расчетные периоды концессионер предоставлял документацию, как о положительном, так и об отрицательном значении разницы между минимальным плановым значением размера сбора платы за проезд и фактически полученной выручкой от сбора платы за проезд с пользователей автомобильной магистрали, концедент не произвел необходимые выплаты и концессионер обратился в суд.

В суде было доказано и подтверждено документами, что требование концессионера о выплате компенсации в рамках МЕВ соответствовало условиям соглашения и являлось законным. Но особенно важно то, что при обосновании своих выводов в этой части суд указал: с точки зрения правовой квалификации минимальная ежегодная выручка является порядком определения дополнительной части обязательств, которые принял на себя концедент в связи с исполнением концессионного соглашения. При этом, как указал суд МЕВ компенсирует именно недополученную выручку концессионера от основной деятельности, а не любого поступления денежных средств (например, компенсации в виде возмещения НДС).

Несмотря на то, что указанное судебное решение, было отменено решением суда апелляционной инстанции (но по иному основанию – спор надлежало рассматривать в третейском, а не государственном суде ввиду наличия соответствующей оговорки в соглашении), оно представляет значительный интерес, поскольку содержит один из вариантов правовой квалификации платежей в рамках МГД.

Анализ законодательных конструкций описания механизма МГД, практики его включения в конкретные проекты ГЧП, а также оценка правомерности такого включения арбитражными судами позволяет прийти к следующим выводам:

- в концессионном законодательстве и законодательстве о ГЧП отсутствуют однознач-

ные нормы, позволяющие квалифицировать МГД в качестве самостоятельного обязательства публичной стороны по проекту ГЧП, в том числе концессионному;

- в настоящее время не выработана единая позиция судов относительно правомерности включения МГД соглашения в рамках действующего правового регулирования (вызывает особую тревогу вольное толкование судами совокупности положений законодательства о возмещении расходов инвестора).

Описанные выше проблемы, и в особенности риск оспаривания включения положений об МГД в концессионные соглашения, приводят к тому, что распространенный в странах с развитыми формами ГЧП, и объективно необходимый в проектах, с «неокупаемыми» инвестициями частной стороны, МГД нередко рассматривается публичной и частной стороной как сложный, рискованный институт, а включение положений об МГД в концессионное соглашение или соглашение о ГЧП как обстоятельство, которое может быть неоднозначно оценено судами.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

### КРАТКО

Гарантия возврата вложенных средств инвестора за счет применения механизма МГД является распространенной и даже обычной практикой в реализации проектов ГЧП за рубежом, активно используемым механизмом разделения между сторонами проекта ГЧП рисков рентабельности проекта.

Проведенный в рамках работы над настоящим релизом анализ правовых конструкций по закреплению гарантий доходности свидетельствует о разнообразии подходов к такому закреплению.

В США, Чили и Южной Корее данный механизм прямо закреплён и подразумевает обязательство публичной стороны гарантировать доходы частной стороны до определенного уровня. В свою очередь, руководящие документы ЕС в сфере ГЧП, прямо такой механизм не закрепляют, однако указывают на возможность предоставления публичной стороной различных гарантий и субвенций.

Согласно актам международных организаций – ЮНСИТРАЛ и Европейского Банка Реконструкции и Развития – при существовании рисков спроса в проектах ГЧП целесообразно оказывать правительственную поддержку инвесторам.

### ПОДРОБНО

Сегодня в международной практике использования механизма МГД принято гарантировать от 60 до 85 % планируемых доходов частной стороны» (покрывая при этом расходы частного инвестора на обслуживание долга частично или полностью)<sup>4</sup>.

При этом практика описания механизма МГД в правовых актах, методических руководствах иностранных государств и международных организаций, также свидетельствует о различных подходах в формулировании условий возмещения частной стороне МГД. Ниже освещены некоторые из таких подходов.



В США – стране, относящейся к числу лидеров в сфере ГЧП, – применительно к реализации транспортных проектов ГЧП в декабре 2016 г. Министерством транспорта США (US Department of Transportation, USDOT) было выпущено руководство «Распределение рисков доходности в транспортных ГЧП проектах», где была четко прописана возможность компенсации в рамках МГД. Согласно документу, через гарантию минимального дохода публичный партнер гарантирует доходы частного партнера до установленного уровня, частично принимая на себя риски доходности. В свою очередь публичный партнер устанавливает «барьерную линию» и гарантирует доход частного партнера до этого минимального уровня.



В ЕС принят ряд положений и руководств в сфере ГЧП, которые применяются при форми-

ровании национальной правовой базы государств в сфере ГЧП. Одним из таких документов является Руководство по бюджетному дефициту и государственному долгу 2016 года (Manual on Government Deficit and Debt). В нем указывается на возможность установления гарантии доходности в качестве обязательства публичной стороны при реализации проектов, где ключевым источником дохода инвестора является коммерческий доход, получаемый от оказания инфраструктурных услуг конечным пользователям (третьим лицам). Согласно Руководству, в рамках таких проектов публичная сторона вправе предоставить инвестору какую-либо гарантию доходности (гарантию спроса (обеспечения минимального спроса), гарантию нормы прибыльности/рентабельности). Аналогичным образом вопрос решен и в Руководстве по успешной реализации проектов ГЧП (Guidelines for Successful Public-Private Partnerships, «PPP Guidelines»), принятом в марте 2003 г. Положения указанного документа прямо не описывают механизм МГД, однако устанавливают возможность реализации проектов ГЧП, в которых публичный сектор обеспечивает предоставление финансовых грантов/субвенций, но при этом доход от проекта имеет в основном тарифные источники (то есть публичный сектор является миноритарным спонсором). Такие субвенции, согласно Руководству, могут иметь различные формы, в том числе капитальные гранты и поддержка доходности.

<sup>4</sup> Данные «Распределения рисков доходности в транспортных ГЧП проектах», США, декабрь 2016 г.



В Чили – развивающейся с точки зрения ГЧП стране, имеющей при этом специальное, профильное законодательство о ГЧП Законом о концессиях на публичные работы 1991 года МГД прописывается как доход, гарантируемый Правительством. В соответствии с положениями закона такой доход является одним из критериев при проведении конкурса на заключение концессии на публичные работы. Дополнительно в правовом акте оговаривается, что критерием может является и предложение заявителя по снижению тарифа для населения, по снижению концессионной платы и иных платежей Государству, в случае если прибыль от использования имущества, будет превышать установленный конкурсной документацией или предложением заявителя минимум. Такое предложение может быть сделано только в тех конкурсах, где государство гарантирует доход в соответствии с пунктом.



В Южной Корее механизм МГД был внедрен в конце 1998 г. законом «О частном участии в инфраструктуре». На тот момент механизм предполагал компенсацию государством недополученных операционных доходов частного инвестора до определенного уровня от прогнозируемых значений (с установлением верхнего лимита для сохранения им сверхдоходов). Первые годы государство гарантировало от 80%-90% прогнозных операционных поступлений в течение 15 лет с момента начала эксплуатации. Затем параметры были скорректированы и составили 65-75% в течение 10 лет. Функциональной особенностью схемы МГД была её «динамичность»: конкретные показатели менялись от срока эксплуатации объекта (например, в первые 5 лет эксплуатации объекта публичная сторона могла гарантировать 75% от прогнозных доходов и забрать все доходы выше уровня 120%, а в последние 5 лет — 65% от прогнозных доходов и забирать сверхдоходы выше 130%).

С течением времени, однако, государственные власти пришли к выводу, что привязка МГД исключительно к прогнозным параметрам операционной выручки без учета стоимости проекта создавала «неправильные стимулы» для частных партнеров по завышению прогнозных значений. Поэтому в 2006 году была предпринята попытка повысить точность прогнозов выплаты МГД за счет «внедрения» в ГЧП-проекты двух условий: (1) если фактические доходы частного партнера были ниже прогнозных значений более чем в двое, то механизм МГД не применялся, (2) к проектам,

предлагаемым в формате частной инициативы, механизм МГД перестал применяться. Однако в 2009 году правительство Южной Кореи решило и вовсе заменить прежнюю конструкцию МГД на более консервативную. В «новой версии» южнокорейского МГД механизм привязан к финансово-экономическим параметрам проекта и покрывает только тот уровень доходов, который позволяет обеспечить внутреннюю норму доходности для частного партнера, основанной на безрисковой ставке доходности (по государственным 5-летним бондам).

Обращаясь к практике регулирования вопросов МГД в актах международных организаций отдельное внимание следует уделить руководствам и положениям ЮНСИТРАЛ - Комиссии ООН по праву международной торговли (UN Commission on International Trade Law – UNCITRAL).



ЮНСИТРАЛ в 2000 году было выпущено Руководство для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников с целью оказания помощи при создании юридической базы, благоприятной для частного инвестирования в публичную инфраструктуру. В разделе «Риски, связанные с проектами и правительственная поддержка» Руководства, указывается, что в некоторых странах для того, чтобы дополнить поступления проектной компании в случае, если фактические доходы от проекта уменьшаются ниже определенного минимального уровня, применяются тарифные субсидии. При этом в Руководстве отмечается, что предоставление услуг в некоторых областях, в которых проектная компания должна осуществлять свои операции, может и не быть доходным предприятием вследствие того, что проектная компания должна предоставлять соответствующую услугу определенному слою населения по низкой стоимости.

Помимо Руководства, 7 июля 2003 г. ЮНСИТРАЛ были приняты Типовые законодательные положения по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников. Положения аналогично Руководству описывают риски спроса на объект и возможную правительственную поддержку реализации проектов с такими рисками. Согласно одной из рекомендаций, в законодательстве следует ясно указать те публичные органы государства, которые могут предоставлять финансовую или экономическую поддержку осуществлению проектов в области инфра-

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

структуры, финансируемых из частных источников, и те виды поддержки, которые они уполномочены предоставлять.



Европейский Банк  
Реконструкции и Развития

Европейский Банк  
Реконструкции и  
Развития выпустил

методический документ - «Основные принципы современного законодательства о концессиях». Механизм МГД не получил описания в рамках документа. В Принципе № 9 документа указано, что современное законодательство о концессиях, по мнению Европейского Банка Реконструкции и Развития,

должно предоставлять возможность финансовой поддержки или гарантии со стороны Правительства, но в отношении надлежащего исполнения обязательств нанимающим органом. В свою очередь, бюджетное законодательство должны предоставлять право нанимающему органу принимать на себя такого рода долгосрочные обязательства. Таким образом, Основные принципы зафиксировали возможность поддержки, однако не для случая падения спроса на объект, влияющих на общую доходность инвестора.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Анализ существующей в России правовой базы, изучение международного опыта описания механизмов гарантирования окупаемости вложений инвестора при рисках спроса на объект, говорят о необходимости выработки единого подхода к правовому регулированию института МГД в России.

Детализация положений 115-ФЗ в части МГД возможна несколькими способами, в том числе путем:

**Подход 1** - включения МГД в состав платы концедента (с определением содержания последней);

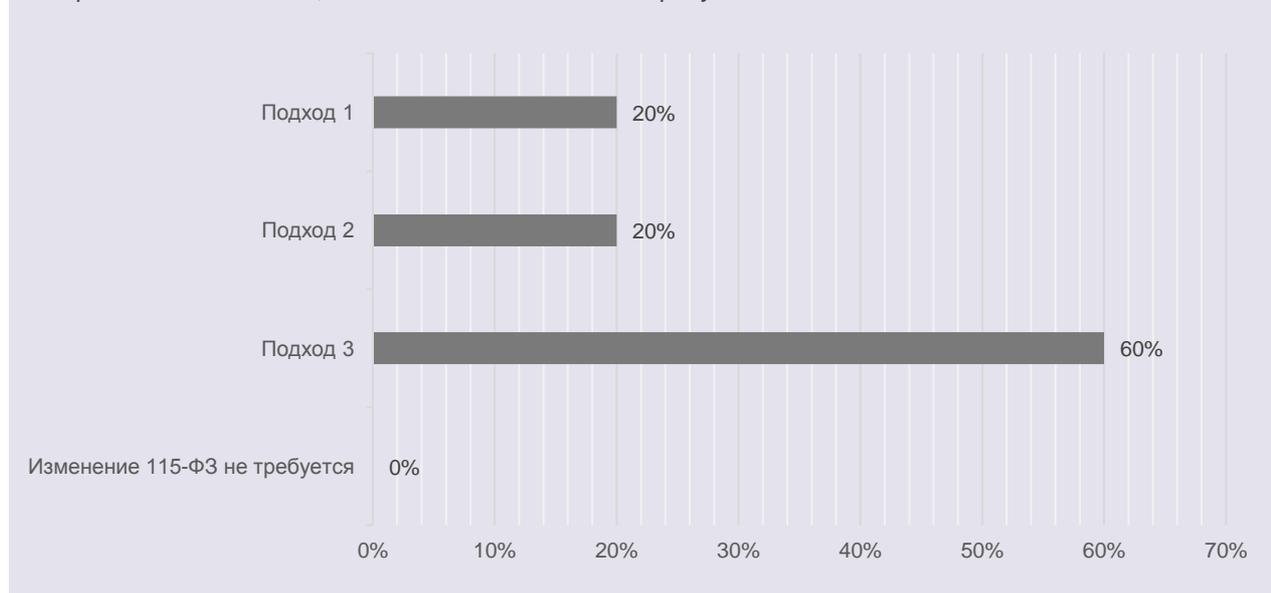
**Подход 2** - определения МГД – как самостоятельного возможного финансового обязательства концедента;

**Подход 3** - определения МГД как возможного финансового обязательства концедента (с указанием, что МГД может быть структурирована как в составе платы концедента, а так и в виде самостоятельного платежа).

Реализация каждого из указанных подходов позволяет нивелировать существующие сегодня риски структурирования МГД в концессионных проектах. При этом все они имеют существенные отличия, в первую очередь, в понимании специфических признаков платежа МГД.

С целью обобщения позиций экспертов рынка ГЧП по вопросу выбора наиболее оптимального подхода к законодательному регулированию МГД Национальным Центром ГЧП был проведен опрос членов Экспертного совета Центра. Результаты опроса показали, что большинство придерживается позиции о необходимости детализации положений 115-ФЗ в части установления МГД в качестве возможного финансового обязательства концедента и указания на возможность ее структурирования как в составе платы концедента, так и в виде отдельного платежа.

**i** **Результаты опроса по вопросу:** «Какой из предложенных подходов к детализации МГД 115-ФЗ вы поддерживаете? Укажите, если изменения 115-ФЗ не требуются»



Реализация рассматриваемого подхода предполагает внесение в 115-ФЗ следующих изменений:

- указание на то, что концедент вправе принимать на себя обязательство по выплате МГД;
- указание на возможность структурирования МГД как в составе платы концедента, так и в виде самостоятельного платежа;

- установление обязательства по выплате МГД, показателей, параметров, на основе которых рассчитывается размер МГД, условий, порядка расчета и выплаты указанного возмещения в качестве существенных условий концессионного соглашения;

- установление нарушения указанных выше условий – в качестве нарушения существенных условий соглашения;

## МГД В КОНЦЕССИОННЫХ ПРОЕКТАХ

- установление предельного размера МГД в качестве критерия концессионного конкурса.

Подобный подход соотносится с сложившейся практикой структурирования МГД в концессионных проектах и позволяет учесть характерные особенности, в том числе условность платежа МГД и невозможность определения размера платежа МГД на момент заключения соглашения (предоставляя при этом сторонам проекта определенную свободу действий при его структурировании).

Ниже представлены возможные законодательные поправки в 115-ФЗ:

***В части возможности установления МГД как в составе платы концедента, так и в виде отдельного платежа (по решению концедента):***

- часть 13 ст. 3 изложить в следующей редакции:

13. Концедент вправе принимать на себя часть расходов<sup>5</sup> на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, использование (эксплуатацию) объекта концессионного соглашения, **обязательства по возмещению недополученных концессионером доходов от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения** (валовой выручки концессионера в случае, если концессионным соглашением установлена валовая выручка концессионера в соответствии с пунктом 6.5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), и предоставлять концессионеру государственные или муниципальные гарантии в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Размер принимаемых концедентом на себя расходов, а также размер, порядок и условия предоставления концедентом концессионеру государственных или муниципальных гарантий должны быть указаны в решении о заключении концессионного соглашения, в конкурсной документации, в концессионном соглашении. В случае проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения плата концедента по концессионному соглашению должна быть определена в качестве критериев конкурса. **Обязательство концедента по возмещению недополученных концессионером доходов от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения может быть установлено в концессионном согла-**

**шении в качестве самостоятельного платежного обязательства концедента в либо в качестве платы концедента.».**

***В части определения существенных условий концессионного соглашения:***

Часть 2 статьи 10 дополнить пунктом 18 в следующей редакции:

«18) обязательства концедента по **возмещению недополученных концессионером доходов от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения** (валовой выручки концессионера в случае, если концессионным соглашением установлена валовая выручка концессионера в соответствии с пунктом 6.5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), **размер такого возмещения, показатели объема производимых концессионером товаров (работ, услуг) и (или) иные параметры, на основе которых рассчитывается размер возмещения, а также условия, порядок его расчета и выплаты;**».

***В части определения критериев конкурса:***

часть 2 статьи 24 дополнить подпунктом 9 в следующей редакции:

«9) **размер возмещения концедентом недополученных концессионером доходов от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения** (валовой выручки концессионера в случае, если концессионным соглашением установлена валовая выручка концессионера в соответствии с пунктом 6.5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона);».

***В части установления нарушения обязательства по выплате МГД в качестве существенного нарушения условий концессионного соглашения:***

- в пункте 3 части 2.1 статьи 15 слова «или выплате платы концедента по концессионному соглашению» заменить словами «, выплате платы концедента по концессионному соглашению, выплате **возмещения недополученных концессионером доходов от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения** (валовой выручки концессионера в случае, если концессионным соглашением установлена валовая выручка концессионера в соответствии с пунктом 6.5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), в

<sup>5</sup> Здесь и далее – в настоящем релизе не затрагивается вопрос полного покрытия расходов концессионера на создание объекта концессии за счет средств концедента.

том числе, в составе платы концедента (в случае ее установления в составе платы концедента по концессионному соглашению), а также условия, порядок расчета и выплаты указанной компенсации».

***Помимо этого, с учетом существующих особенностей определения МГД в концессиях в сфере ЖКХ, 115-ФЗ предлагается скорректировать в части:***

статью 42 дополнить частью 4<sup>1</sup> в следующей редакции:

«4<sup>1</sup>. В случае, если концессионным соглашением, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, предусматривается принятие концедентом на себя обязательств, указанных в пункте 18 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, такое концессионное соглашение должно предусматривать в качестве показателей, на основании которых осуществляется расчет возмещения недополученной

валовой выручки концессионера от эксплуатации (использования объекта концессионного соглашения), в том числе:

- 1) содержащиеся в задании концедента величины необходимой тепловой мощности, необходимой мощности (нагрузки) водопроводных сетей, канализационных сетей и сооружений на них в определенных точках поставки, точках подключения (технологического присоединения), точках приема, точках подачи, точках отведения, и сроки ввода мощностей в эксплуатацию;
- 2) величины объема полезного отпуска тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя или объем отпуска воды и (или) водоотведения на каждый год в течение срока действия концессионного соглашения, определенные на дату принятия решения о заключении концессионного соглашения в соответствии со схемой теплоснабжения, схемой водоснабжения и водоотведения, а при отсутствии в указанных документах информации об объемах отпуска воды и принятых сточных вод в соответствии с документами территориального планирования».

## БЛАГОДАРНОСТЬ

**ВЫРАЖАЕМ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ И БЛАГОДАРНОСТЬ ЧЛЕНАМ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОГО ЦЕНТРА ГЧП, ЧЛЕНАМ КОМИТЕТА ТПП РФ ПО ГЧП И ИНЫМ ЭКСПЕРТАМ, ПРИНИМАВШИМ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ НАД ПОДГОТОВКОЙ РЕЛИЗА:**

Аверину Андрею Анатольевичу, ООО «Автодор-Инвест»  
Бардашевой Елене Георгиевне, АО «Газпромбанк»  
Батуре Ольге Викторовне, ООО «Градостроительные решения»  
Беднякову Андрею Сергеевичу, независимому эксперту  
Бутовскому Александру, АО «Институт «Стройпроект»  
Дружинину Евгению Игоревичу, независимому эксперту  
Дубинчиной Светлане Вячеславовне, юридическая фирма LECAP  
Игнатьеву Олегу Владимировичу, юридическая фирма LECAP  
Килинkarову Владимиру Витальевичу, Dentons  
Новаковскому Андрею Владимировичу, Адвокатское бюро «Линия права»  
Патрину Денису Александровичу, ООО «Автодор-Инвест»  
Скрябиной Марии Дмитриевне, АО «Газпромбанк»  
Туктарову Юрию Евгеньевичу, юридическая фирма LECAP  
Чертову Антону Андреевичу, ООО УК «РОСВОДОКАНАЛ»

А также представителям региональных органов государственной власти, в том числе Московской, Ленинградской и Нижегородской областей.

Настоящий релиз подготовлен совместно с:



LECAP

## ПРИМЕРЫ ПРОЕКТОВ С МГД

Строительство и эксплуатация трамвайных путей в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга	г. Санкт-Петербург
Создание онкорadiологического центра в г. Балашиха Московской области	Московская область
Создание онкорadiологического центра в г. Подольск Московской области	Московская область
Реконструкция участка автомобильной дороги 46К-1151 "Звенигород-Колюбакино-Нестерово» со строительством путепровода через железнодорожные пути и прилегающей рабочей зоной пункта взимания платы в Одинцовском районе Московской области" адрес: Московская область, Одинцовский район, 46 ОП РЗ 46К-1151 (Звенигород-Колюбакино-Нестерово) в районе ж/д перезда 189 км пк 2 ж/д участка Икша-Бекасово-Сортировочная (перегон пл. Дюдьково – пл. 190 км) на Большом кольце МЖД	Московская область
Реконструкция участка автомобильной дороги 46К-1081 "Кубинка-Наро-Фоминск" со строительством путепровода через железнодорожные пути и прилегающей рабочей зоной пункта взимания платы в Наро-Фоминском районе Московской области", адрес: Московская область, Наро-Фоминский район, автомобильная дорога 46 ОП РЗ 46К-1081 "Кубинка Наро-Фоминск" в районе ж/д переезда 218 км пк 10 жд участок Икша-Бекасово-Сортировочная (перегон о.п. Акулово-о.п. 221 км) на Большом кольце МЖД	Московская область
Строительство и эксплуатация на платной основе мостовых переходов через реку Кама и реку Буй у города Камбарка на автомобильной дороге "Ижевск – Сарапул – Камбарка – граница Республики Башкортостан"	Удмуртская Республика
Создание комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки твердых коммунальных отходов для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра

## ПРИМЕРЫ ПРОЕКТОВ С МГД

Создание Центра ядерной медицины в п. Русский Владивостокского городского округа Приморского края	Приморский край
Автомобильная дорога "Западный скоростной диаметр"	г. Санкт-Петербург
Создание и эксплуатация объекта железнодорожной транспортной инфраструктуры и транспорта необщего пользования "Новая железнодорожная линия необщего пользования Бованенково-Сабетта"	Ямало-Ненецкий автономный округ
Строительство, оснащение оборудованием и эксплуатация физкультурно-оздоровительных комплексов на территориях Арзамасского, Городецкого, Починковского районов, а также ледовых дворцов в Навашинском и Сеченовском районах Нижегородской области	Нижегородская область
Финансирование, строительство, оснащение оборудованием и эксплуатация физкультурно-оздоровительного комплекса на территории Павловского района Нижегородской области	Нижегородская область
Финансирование, строительство, оснащение оборудованием и эксплуатация физкультурно-оздоровительного комплекса на территории Лукояновского района Нижегородской области	Нижегородская область
Финансирование, строительство, оснащение оборудованием и эксплуатация физкультурно-оздоровительного комплекса на территории Краснобаковского района Нижегородской области	Нижегородская область
Строительство мостового перехода через р. Обь в створе ул. Ипподромской в г. Новосибирске	Новосибирская область