



РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах рейтинга муниципальных образований
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению условий благоприятного
инвестиционного климата
и содействию развитию конкуренции
за 2019 год



Содержание

I. Введение	4
II. Анализ показателей Рейтинга	8
2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»	8
2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)	9
2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.»	11
2.1.3. Показатель 3 «Привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты)	13
2.1.4. Показатель 4 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства»	13
2.1.5. Показатель 5 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики»	14
2.1.6. Показатель 6 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»	15
2.1.7. Показатель 7 «Эффективность мер муниципальной поддержки».....	17
2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов».....	18
2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»	21
2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»	21
2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»	24
2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»	26
2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства».....	27
2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций».....	28
2.3.3. Показатель 13 «Динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых».....	30
2.3.3. Показатель 14 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг».....	30
2.3.4. Показатель 15 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»	32
2.3.5. Показатель 16 «Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства».....	34

2.3.6. Показатель 17 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»	35
2.3.7. Показатель 18 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»	37
2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»	39
2.4.1. Показатель 19 «Фактическое время получения градостроительного плана земельного участка».....	39
2.4.2. Показатель 20 «Время получения разрешений на строительство»	40
2.4.3. Показатель 21 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство»	42
2.4.4. Показатель 22 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»	43
2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»	45
2.5.1. Показатель 23 «Среднее время подключения к электросетям».....	46
2.5.2. Показатель 24 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям»	47
2.5.3. Показатель 25 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»	48
2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»	49
2.6.1. Показатель 26 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках»	50
2.6.2. Показатель 27 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг».....	52
2.6.3. Показатель 28 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»	54
2.6.5. Показатель 29 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальных образованиях».....	56
2.6.6. Показатель 30 «Снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны ОМСУ не менее чем на 30% по сравнению с предыдущим годом».....	58
III. Результаты рейтинга.....	60
IV. Выводы по результатам рейтинга	66

I. Введение

Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций на современном этапе развития национальной экономики – одна из ключевых тем в рамках совершенствования системы управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Рост инвестиций напрямую влияет не только на увеличение налоговых поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, но и на уровень и качество жизни населения.

Состояние инвестиционного климата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономного округа) напрямую отражает эффективность работы исполнительных органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований по совершенствованию инвестиционной деятельности, развитию предпринимательской инициативы и реализации механизмов экономического роста региона.

Инвестиционный климат в муниципальном образовании определяется взаимодействием двух его составных частей – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Сопоставление фактической и возможной инвестиционной активности муниципального образования показывает степень реализации этой привлекательности¹, т. е. реальное использование хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления инвестиционного потенциала муниципалитета².

В целях стимулирования развития предпринимательской конкуренции и вовлечения органов местного самоуправления в реализацию конкурентной политики в автономном округе осуществлена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях автономного округа.

¹ Под инвестиционной привлекательностью муниципальных образований понимается совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций, а также инвестиционную активность муниципальных образований.

² Инвестиционная политика муниципального образования. Саак А.Э., Колчина О.А. СПб.: Питер, 2010. — 336 с.

На заседании Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, состоявшемся 9 августа 2016 года (протокол № 26) принято решение о проведении ежегодного рейтинга муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

Целью Рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развития конкуренции.

В рамках реализации цели Рейтинг решает следующие задачи:

1. Оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды, в том числе:

- наличие муниципальной нормативной правовой базы;
- реализация органами местного самоуправления мероприятий по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях;
- реализация Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 г. № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.08.2019 № 162-рг.

2. Определение точек роста и потенциала для развития условий благоприятного инвестиционного климата, малого и среднего предпринимательства и конкурентной среды в муниципальных образованиях.

3. Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Методология формирования Рейтинга (далее – методология) утверждена на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 года Протоколом № 2 и является базой для формирования методики расчета результатов Рейтинга. В соответствии с методологией оператором Рейтинга выступает Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Региональный аналитический центр» (далее – Оператор Рейтинга, БУ «Региональный аналитический центр»).

На заседании Рейтингового комитета 26 декабря 2019 года Протоколом № 8 внесены изменения в методологию, коснувшиеся структуры и состава показателей Рейтинга, а также методики расчёта отдельных показателей.

Согласно методологии, оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2019 года проведена на основании 30 показателей по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики», «Развитие конкуренции».

Для расчёта 24 показателей Рейтинга в качестве исходной информации использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления автономного округа.

Расчёт 6 показателей основан на результатах социологических исследований: «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион», а также анкетировании представителей бизнеса, организованного Оператором Рейтинга в форме личного интервью и онлайн-опроса в сети Интернет. В опросах приняло участие 4 270 респондентов.

Результат Рейтинга – оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований

автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2019 года.

II. Анализ показателей Рейтинга

2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»);
- привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.;
- привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающих вложения частных инвестиций в арендованные объекты);
- уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства;
- уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики;
- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки;
- формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов.

2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)»

Для расчета показателя применены предварительные данные Федеральной службы государственной статистики³.

Критерием для оценки показателя «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») являются изменения объема инвестиций в основной капитал в 2019 году по отношению к 2018 году, а именно абсолютная и относительная динамика (темпы) объема инвестиций в основной капитал.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 1

«Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл (среднее значение)
		Ранг	баллы	Ранг	Баллы	
1	Урай	4	5	2	5	5,0
2	Нижневартовский район	3	5	1	5	5,0
3	Сургутский район	1	5	5	5	5,0
4	Нефтеюганск	2	5	7	4	4,5
5	Нягань	8	4	4	5	4,5
6	Ханты-Мансийск	5	5	11	3	4,0
7	Когалым	6	4	6	4	4,0
8	Лангепас	11	3	3	5	4,0
9	Кондинский район	10	4	10	4	4,0
10	Нефтеюганский район	7	4	9	4	4,0
11	Березовский район	12	3	8	4	3,5
12	Советский район	9	4	12	3	3,5
13	Югорск	13	3	13	3	3,0
14	Белоярский район	14	3	14	3	3,0
15	Октябрьский район	16	2	15	3	2,5
16	Мегион	17	2	18	2	2,0
17	Нижневартовск	20	2	17	2	2,0
18	Покачи	15	3	21	1	2,0
19	Радужный	18	2	20	2	2,0
20	Ханты-Мансийский район	19	2	16	2	2,0
21	Сургут	22	1	19	2	1,5
22	Пыть-Ях	21	1	22	1	1,0

³ Инвестиции в Тюменской области за 2019 год (предварительные данные): Стат. бюл./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. - Т., 2020. – 175с.

Наибольшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили 3 муниципальных образования, а именно: город Урай, Нижневартовский и Сургутский районы.

В городе Урай объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2019 году увеличился более чем в 3 раза по сравнению с предыдущим годом. Основным источником инвестиций в экономику города – капитальные вложения частных предприятий, функционирующих на территории муниципалитета, в том числе по отраслям: транспорт и связь, строительство, торговля.

В Нижневартовском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2019 году увеличился почти в 3 раза по сравнению с предыдущим годом. С целью увеличения объемов производства в районе проводится реконструкция овощехранилища под цех вяления в пгт. Излучинск. Также в муниципалитете реализуется проект «Строительство автокемпинга на автодороге Нижневартовск – Мегион».

В Сургутском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2019 году увеличился почти в 1,5 раза по сравнению с предыдущим годом. С начала 2019 года в муниципалитете реализуются крупные инвестиционные проекты по производству гидролизата рыбного коллагена в с.п. Сытомино, созданию индустриального парка «Терра-Норд».

Наименьшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получил город Пыть-Ях, поскольку по итогам 2019 года показал значительное снижение объема инвестиций (на 74,9% по сравнению с предыдущим годом).

2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.»

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства (далее – МЧП), концессионными соглашениями (заключенными в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д. использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2019 года по следующим критериям:

1) наличие в утвержденных графиках передачи в концессию объектов;

2) количество действующих в 2019 году соглашений МЧП, концессионных соглашений (заключенных в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д.;

3) объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как сумма баллов по критерию 1 и средняя оценка по критериям 2 и 3, максимально возможное количество баллов – 4 балла⁴.

⁴ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

Таблица 2

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Критерий 2 (балл)	Итоговый балл (средний)
1	Нижневартовск	1	4	4	5,0
2	Нижневартовский район	1	4	1	3,5
3	Ханты-Мансийск	1	1	3	3,0
4	Сургут	1	1	3	3,0
5	Сургутский район	1	1	3	3,0
6	Когалым	1	1	1	2,0
7	Нефтеюганск	1	1	1	2,0
8	Радужный	1	1	1	2,0
9	Урай	1	1	1	2,0
10	Березовский район	1	1	1	2,0
11	Нефтеюганский район	1	1	1	2,0
12	Октябрьский район	1	1	1	2,0
13	Советский район	1	1	1	2,0
14	Лангепас	0	1	1	1,0
15	Мегион	1	0	0	1,0
16	Нягань	0	1	1	1,0
17	Покачи	0	1	1	1,0
18	Югорск	1	0	0	1,0
19	Белоярский район	1	0	0	1,0
20	Кондинский район	1	0	0	1,0
21	Пыть-Ях	0	0	0	0,0
22	Ханты-Мансийский район	0	0	0	0,0

Наибольшее количество баллов по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.» получил город Нижневартовск, который по совокупности баллов, присвоенных по трем критериям, получил оценку 5. В Нижневартовске действует 51 соглашение (МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д.). Объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями составил 6 158,9 млн. рублей.

В шести муниципальных образованиях автономного округа в 2019 году не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д., соответственно не были привлечены частные инвестиции, однако в семнадцати муниципальных образованиях утверждены графики и запланированы объекты для последующей передачи в концессию.

Наименьшее количество баллов по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, энергосервисными контрактами, контрактами жизненного цикла, инвестиционными соглашениями, специальными инвестиционными контрактами и т.д.» получили Ханты-Мансийский район и город Пыть-Ях, где отсутствуют действующие соглашения и включенные в график передачи в концессию объекты.

2.1.3. Показатель 3 «Привлечение инвестиций в соответствии с договорами аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности (предусматривающими вложения частных инвестиций в арендованные объекты)»

В связи с отсутствием данных в ГАС «Управление» о действующих договорах аренды объектов капитального строительства муниципальной собственности, предусматривающих вложения частных инвестиций в арендованные объекты, оценка показателя не производилась.

2.1.4. Показатель 4 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства»

В связи с отсутствием данных, оценка показателя «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства» не производилась.

2.1.5. Показатель 5 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики»

При расчете показателя, характеризующего уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2019 года по следующим критериям:

1) количество инвестиционных проектов, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов;

2) количество рабочих мест, созданных в результате реализации за счет частных инвестиций инвестиционных проектов в сфере, не связанной с добычей углеводородов.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как средняя оценка по критериям 1 и 2, максимально возможное количество баллов – 5 баллов⁵.

Таблица 4

Оценка уровня развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Средний балл
1	Нижневартовск	0	5,0	5,0
2	Сургут	0	5,0	5,0
3	Ханты-Мансийск	0	3,0	4,0
4	Когалым	0	5,0	4,0
5	Нефтеюганск	0	5,0	4,0
6	Березовский район	0	4,0	4,0
7	Нижневартовский район	0	4,0	4,0
8	Пыть-Ях	0	5,0	3,5
9	Радужный	0	4,0	3,5
10	Югорск	0	4,0	3,5
11	Белоярский район	0	3,0	3,5
12	Октябрьский район	0	2,0	3,5
13	Лангепас	0	2,0	3,0

⁵ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

14	Нягань	0	2,	4,0	3,0
15	Урай	0	3,	3,0	3,0
16	Нефтеюганский район	0	4,	2,0	3,0
17	Советский район	0	3,	3,0	3,0
18	Сургутский район	0	5,	1,0	3,0
19	Мегион	0	3,	2,0	2,5
20	Ханты-Мансийский район	0	2,	3,0	2,5
21	Покачи	0	2,	2,0	2,0
22	Кондинский район	0	3,	1,0	2,0

Максимальное количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили город Нижневартовск и город Сургут (по 5 баллов).

В городе Нижневартовске за счет частных инвестиций реализуется 273 инвестиционных проектов, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 1865 рабочих мест).

В городе Сургуте за счет частных инвестиций реализуется 290 инвестиционных проектов, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 5 197 рабочих мест).

Наименьшее количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили город Покачи и Кондинский район.

2.1.6. Показатель 6 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

Для расчета показателя «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования» использованы результаты опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга.

В целях обеспечения пропорциональности выборки и формирования перечня респондентов, органами местного самоуправления муниципальных образований в адрес Оператора Рейтинга направлены списки кандидатур из числа представителей предпринимательского сообщества в количестве свыше 500 человек. Число кандидатур от каждого муниципального образования составило 1% от общего числа малых и средних предприятий, зарегистрированных на территории муниципального

образования. Представителям бизнеса направлены анкеты посредством электронной почты, проведены телефонные переговоры, предложено участие в онлайн-анкетировании. Кроме того, на официальном сайте Оператора организован онлайн-опрос. Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составило 1 270 человек.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

- 1) оценка инвестиционного климата в муниципальном образовании;
- 2) доступность инвестиционных площадок (свободные земельные участки, производственные помещения) на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов;
- 3) наличие мер защиты прав инвесторов;
- 4) наличие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании;
- 5) наличие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

Таблица 5

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1	К.2	К.3	К.4	К.5	Баллы
1	Лангепас	0,977	0,984	0,992	0,992	0,977	4,9
2	Нижневартовский район	0,995	0,952	0,997	0,987	0,965	4,9
3	Нягань	0,944	0,944	1,000	0,944	0,944	4,8
4	Белоярский район	0,971	0,857	1,000	1,000	0,857	4,7
5	Октябрьский район	0,913	0,870	0,978	0,978	0,913	4,7
6	Когалым	0,951	0,918	0,902	0,967	0,902	4,6
7	Сургутский район	0,977	0,886	0,932	0,977	0,864	4,6
8	Радужный	0,900	0,920	0,960	0,900	0,920	4,6
9	Нефтеюганский район	0,952	0,839	0,935	0,935	0,919	4,6
10	Урай	0,875	0,844	0,875	0,906	0,938	4,4
11	Югорск	0,786	0,786	0,857	1,000	0,929	4,4
12	Ханты-Мансийск	0,870	0,717	0,913	0,935	0,870	4,3
13	Мегион	0,829	0,686	0,886	0,886	0,886	4,2
14	Березовский район	0,833	1,208	0,708	0,667	0,750	4,2
15	Кондинский район	0,846	0,736	0,868	0,901	0,802	4,2
16	Ханты-Мансийский район	0,882	0,706	0,824	0,824	0,647	3,9
17	Пыть-Ях	0,829	0,659	0,829	0,854	0,659	3,8
18	Нижневартовск	0,781	0,781	0,656	0,781	0,719	3,7
19	Сургут	0,767	0,628	0,744	0,814	0,721	3,7
20	Нефтеюганск	0,815	0,630	0,741	0,815	0,667	3,7

21	Покачи	0,771	0,657	0,686	0,771	0,714	3,6
22	Советский район	0,625	0,500	0,688	0,813	0,875	3,5

Итоги проведенного опроса показали, что наиболее высоко оценивают инвестиционный климат предприниматели города Лангепас и Нижневартовского района. Также благоприятным считают инвестиционный климат представители бизнеса Нефтеюганского, Сургутского, Белоярского, Октябрьского районов, городов Нягань, Когалым, Радужный.

Самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования дали предприниматели Советского района. Респонденты отмечали недоступность инвестиционных площадок для реализации инвестиционных проектов, а также низкую защищенность прав предпринимателя.

2.1.7. Показатель 7 «Эффективность мер муниципальной поддержки»

При расчете показателя, характеризующего эффективность мер муниципальной поддержки, применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

- 1) количество соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, заключенных в отчетном периоде, в том числе договоров аренды (как мера имущественной муниципальной поддержки);
- 2) отношение числа планируемых к созданию рабочих мест, согласно заключенных в отчетном периоде соглашений, к численности трудоспособного населения муниципального образования.

Таблица 6
Оценка эффективности мер муниципальной поддержки

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Нижневартовский район	4	5	4	5	5,0
2	Сургутский район	2	5	1	5	5,0
3	Ханты-Мансийск	7	4	5	5	4,5
4	Кондинский район	5	5	7	4	4,5
5	Ханты-Мансийский район	6	4	2	5	4,5
6	Нефтеюганск	13	3	3	5	4,0
7	Белоярский район	8	4	8	4	4,0

№ п/п	Наименование	Критерий 1		Критерий 2		Средний
8	Покачи	3	5	16	2	3,5
9	Сургут	1	5	17	2	3,5
10	Урай	10	4	12	3	3,5
11	Нижневартовск	9	4	18	2	3,0
12	Нягань	11	3	11	3	3,0
13	Радужный	20	2	9	4	3,0
14	Березовский район	16	2	10	4	3,0
15	Октябрьский район	15	3	15	3	3,0
16	Советский район	14	3	13	3	3,0
17	Когалым	12	3	19	2	2,5
18	Югорск	18	2	14	3	2,5
19	Нефтеюганский район	21	1	6	4	2,5
20	Лангепас	22	1	20	2	1,5
21	Мегион	17	2	21	1	1,5
22	Пыть-Ях	19	2	22	1	1,5

Лидерами по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» стали Сургутский и Нижневартовский районы.

В Сургутском районе в 2019 году заключено 538 договоров (соглашений) на оказание мер муниципальной поддержки, превалирующее количество которых направлено на субсидирование и поддержку сельхозпроизводителей (животноводство, рыбодобывающие и перерабатывающие предприятия).

В Нижневартовском районе заключено 314 соглашений и договоров на предоставление мер муниципальной поддержки, запланировано к созданию 333 рабочих места. Финансовая поддержка оказана предприятиям животноводства (производство молока и мяса), рыбодобывающим и рыбоперерабатывающим субъектам, предприятиям занимающимся сбором и переработкой дикоросов.

Наименьшее количество баллов по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» получили города Лангепас, Мегион, Пыть-Ях – 1,5 балла.

2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов»

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия, и предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории,

которые составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

Показатель «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов» позволяет оценить качество и полноту сформированного инвестиционного предложения, размещаемого на специализированном интернет-ресурсе (инвестиционная карта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, map.investugra.ru) с учетом качественного фактора – полнота предоставляемой информации.

Для формирования итогового балла (среднее значение) оценивалась каждая инвестиционная площадка муниципального образования по критериям:

1) общая информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: свободные/занятые, муниципальное образование, местоположение, кадастровый номер земельного участка (при наличии), предоставление площадок в пользование, способ предоставления площадки, описание площадки, назначение площадки, площадь земельного участка, категория земель, функциональное назначение, тип площадки (гринфилд/браунфилд), расстояние до регионального центра. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются и находится среднее значение, исходя из количества инвестиционных предложений/земельных участков.

2) информация о транспортной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: автомобильные дороги, железные дороги, речное сообщение (речпорты, пристани, причалы). Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/ земельный участок муниципального образования, суммируются.

3) информация об инженерной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: сети электроснабжения, связи, газоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения, канализации. Для формирования итога

баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

4) справочная информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: предельные параметры разрешенного строительства, контактные сведения, дополнительная информация, координаты земельного участка, куратор площадки, ответственный за предоставление информации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

Таблица 7

Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов				
		Итоговый балл	Общая информация	Информация о транспортной инфраструктуре	Информация об инженерной инфраструктуре	Справочная информация
1	Нижневартовск	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2	Сургутский район	3,80	0,96	0,92	0,96	0,96
3	Лангепас	3,50	0,50	1,00	1,00	1,00
4	Березовский район	3,44	1,00	0,72	0,72	1,00
5	Радужный	3,41	1,00	0,50	0,91	1,00
6	Нягань	3,40	0,99	1,00	0,91	0,50
7	Нефтеюганск	3,29	1,00	0,50	0,79	1,00
8	Советский район	3,28	1,00	0,72	0,56	1,00
9	Кондинский район	3,28	1,00	0,63	0,65	1,00
10	Когалым	3,22	1,00	1,00	0,72	0,50
11	Мегион	3,00	1,00	0,50	0,53	0,97
12	Покачи	3,00	1,00	1,00	0,50	0,50
13	Нижневартовский район	2,95	1,00	0,50	0,50	0,95
14	Сургут	2,84	0,90	0,49	0,48	0,97
15	Нефтеюганский район	2,57	0,71	0,50	0,36	1,00
16	Ханты-Мансийский район	2,56	1,00	0,50	0,56	0,50
17	Пыть-Ях	2,50	1,00	0,50	0,50	0,50
18	Белоярский район	2,50	0,50	0,50	0,50	1,00
19	Урай	2,39	1,00	0,50	0,39	0,50
20	Октябрьский район	2,21	0,99	0,50	0,22	0,50
21	Югорск	1,82	0,50	0,50	0,32	0,50

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов			
			Общая информация	Информация о транспортной инфраструктуре	Информация об инженерной инфра-ре	Справочная информация
22	Ханты-Мансийск	1,76	0,55	0,34	0,37	0,50

Лидером по рассматриваемому показателю стал город Нижневартовск, получивший максимальные 4,0 балла.

Города Лангепас, Радужный, Сургутский и Березовский район вошли в пятерку лидеров, в том числе, благодаря высокому уровню раскрытия сведений по каждому предложению (выше среднего).

2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»

Для оценки эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, осуществляемой органами местного самоуправления в 2018 году, рассматривались следующие факторы для расчета показателей:

- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал;
- меры муниципальной поддержки, предоставляемые в электронном виде.

2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»

При оценке информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и

предпринимательской деятельности/отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования рассматривались следующие показатели:

1) Использование информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования предпринимателями. Расчёт основан на результатах опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга в формате анкетирования⁶ (личного и посредством онлайн-сервисов). Общее количество респондентов составило 1 270 человек.

2) Структура и содержание информационного раздела или инвестиционного портала оценивается по фактическим данным на соответствие методическим рекомендациям по приведению муниципальных регламентов в соответствие с регламентом по сопровождению инвестиционных проектов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (п. 1.4.2. протокола заседания Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 16 октября 2017 года № 32). Регламентируемый перечень из 14 подразделов в составе информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности должен содержать информацию об институтах развития и организациях инфраструктуры поддержки предпринимательства, о сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», описание мер поддержки инвесторов и порядок обращения для получения поддержки, об инвестиционных предложениях муниципального образования и т.д.⁷

Оценка показателя проведена по итогам 2019 года.

Таблица 8

⁶ Максимально возможное количество баллов – 1.

⁷ Максимально возможное количество баллов – 4.

Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 Балл	Критерий 2			Итого баллов (K1+K2)
			Значение	Ранг	Балл	
1	Ханты-Мансийск	0,957	17	5	4	4,96
2	Октябрьский район	0,957	19	3	4	4,96
3	Лангепас	0,930	20	2	4	4,93
4	Нижневартовский район	0,911	19	3	4	4,91
5	Урай	0,906	21	1	4	4,91
6	Нефтеюганский район	0,887	18	4	4	4,89
7	Радужный	0,880	21	1	4	4,88
8	Когалым	0,869	21	1	4	4,87
9	Сургутский район	0,864	21	1	4	4,86
10	Белоярский район	0,857	19	3	4	4,86
11	Мегион	0,829	21	1	4	4,83
12	Нефтеюганск	0,815	17	5	4	4,81
13	Кондинский район	0,813	20	2	4	4,81
14	Нягань	0,778	19	3	4	4,78
15	Ханты-Мансийский район	0,765	20	2	4	4,76
16	Пыть-Ях	0,756	18	4	4	4,76
17	Нижневартовск	0,750	20	2	4	4,75
18	Сургут	0,721	18	4	4	4,72
19	Березовский район	0,708	20	2	4	4,71
20	Покачи	0,629	20	2	4	4,63
21	Советский район	0,500	19	3	4	4,50
22	Югорск	0,429	20	2	4	4,43

В 21 муниципальном образовании (за исключением города Югорска) большинство респондентов указали, что пользуются информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности (инвестиционным порталом).

Возможность получить информацию на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) в практически полном объеме имеют предприниматели городов Урай, Радужный, Нижневартовский и Нефтеюганский районы.

Лидерами по рассматриваемому показателю стали город Ханты-Мансийск и Октябрьский район, благодаря успешному соотношению востребованности предпринимателями информации, представленной информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) и качеству ее подачи.

2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»

Показатель позволяет оценить и сравнить уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя⁸.

Таблица 9

Оценка доли мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Сургут	1	5
2	Нижневартовск	2	5
3	Ханты-Мансийск	3	5
4	Нижневартовский район	4	5
5	Белоярский район	5	5
6	Сургутский район	6	4
7	Кондинский район	7	4
8	Покачи	8	4
9	Нефтеюганский район	9	4
10	Когалым	10	4
11	Березовский район	11	3
12	Ханты-Мансийский район	12	3
13	Мегион	13	3
14	Радужный	14	3
15	Югорск	15	3
16	Нефтеюганск	16	2
17	Советский район	17	2
18	Октябрьский район	18	2
19	Урай	19	2
20	Лангепас	20	2
21	Нягань	21	0
22	Пыть-Ях	21	0

⁸ При отсутствии заявок, поступивших в электронной форме, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

По итогам расчета показателя «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде», наибольшее количество баллов набрали г. Сургут, г. Нижневартовск, г. Ханты-Мансийск, Нижневартовский, Белоярский районы.

В 2 муниципальных образованиях заявки в электронной форме в 2019 году отсутствовали.

2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Мероприятия, направленные на обеспечение благоприятного предпринимательского климата, поддержку малого и среднего бизнеса способствуют развитию экономики муниципального образования.

Предприниматели формируют необходимую атмосферу конкуренции, выступают в роли источника развития среднего класса, обеспечивают политическую и социальную стабильность в обществе и оказывают существенное влияние на экономическую активность в регионе. Органы местного самоуправления, реализуя мероприятия по поддержке субъектов малого предпринимательства на подведомственных территориях, выстраивают собственную программу поддержки малого бизнеса, исходя из приоритетов социально-экономического развития и возможностей муниципального образования.

Для оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства рассматривались следующие показатели:

- динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства;
- динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых;
- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;
- объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;
- организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;

- доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;
- оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров.

2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства»

Для расчета показателя использована статистическая информация, размещенная на сайте оператора Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы⁹ (далее – Реестр) на 10.01.2019 (по результатам за 2018 год) и на 10.01.2020 (по результатам за 2019 год) в разрезе городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 10

Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Сургутский район	1	5	2	5	5,0
2	Нижневартовск	3	5	3	5	5,0
3	Югорск	2	5	1	5	5,0
4	Покачи	4	5	4	5	5,0
5	Когалым	5	5	5	5	5,0
6	Лангепас	6	4	8	4	4,0
7	Пыть-Ях	7	4	7	4	4,0
8	Советский район	7	4	6	4	4,0
9	Ханты-Мансийск	14	3	10	4	3,5
10	Кондинский район	7	4	11	3	3,5
11	Нижневартовский район	10	4	14	3	3,5
12	Радужный	12	3	13	3	3,0
13	Урай	11	3	12	3	3,0
14	Нягань	20	2	15	3	2,5
15	Сургут	22	1	9	4	2,5
16	Нефтеюганский район	15	3	19	2	2,5
17	Октябрьский район	13	3	18	2	2,5
18	Мегион	19	2	17	2	2,0
19	Белоярский район	17	2	20	2	2,0

⁹ Федеральная налоговая служба. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html>

№ п/п	Наименование	Критерий 1		Критерий 2		Средний
20	Березовский район	15	3	21	1	2,0
21	Нефтеюганск	21	1	16	2	1,5
22	Ханты-Мансийский район	18	2	22	1	1,5

Оценивая ситуацию в Югре, можно отметить наибольшее увеличение числа предпринимателей в 2019 году по сравнению с 2018 годом в городах Нижневартовск, Югорск и Сургутском районе.

В целом по автономному округу произошло снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 0,79%.

64% из числа представителей малого и среднего бизнеса в автономном округе осуществляют свою деятельность в Сургуте, Нижневартовске, Нефтеюганске и Ханты-Мансийске. Таким образом, на небольшие города и районы Югры приходится 36% предпринимателей. Это обусловлено: меньшей численностью населения небольших городов и поселений, труднодоступностью, отсутствием инфраструктуры и регулярного транспортного сообщения. Все это сдерживает развитие малого и среднего бизнеса в малонаселенных и удаленных муниципальных образованиях.

2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

Расчет показателя основан на предварительной информации, представленной в докладах глав администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2019 год, размещенной в АИС «Мониторинг Югра»¹⁰.

¹⁰ Источник: <http://monitoring.admhmao.ru/sections/omsu/administrative-head-report/> «Доклад главы администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2019 год»

Таблица 11

Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Сургут	1	5	3	5	5,0
2	Белоярский район	2	5	1	5	5,0
3	Березовский район	4	5	4	5	5,0
4	Сургутский район	4	5	2	5	5,0
5	Нягань	5	5	7	4	4,5
6	Радужный	3	5	6	4	4,5
7	Октябрьский район	6	4	5	5	4,5
8	Когалым	7	4	8	4	4,0
9	Лангепас	9	4	9	4	4,0
10	Советский район	8	4	10	4	4,0
11	Нижневартовск	9	4	15	3	3,5
12	Покачи	10	4	13	3	3,5
13	Урай	10	4	14	3	3,5
14	Югорск	9	4	11	3	3,5
15	Нефтеюганский район	9	4	12	3	3,5
16	Мегион	10	4	16	2	3,0
17	Кондинский район	10	4	18	2	3,0
18	Ханты-Мансийск	10	4	17	2	3,0
19	Нефтеюганск	13	3	20	2	2,5
20	Пыть-Ях	11	3	19	2	2,5
21	Нижневартовский район	11	3	19	2	2,5
22	Ханты-Мансийский район	12	3	21	1	2,0

Положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдается в 18 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В городе Пыть-Ях и Нижневартовском районе показатель остался на уровне 2018 года.

В 2019 году, по сравнению с 2018 годом, снижение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдалось в 2 муниципалитетах Югры (Ханты-Мансийский район на 0,8 пп. и г. Нефтеюганск на 0,5 пп.).

2.3.3. Показатель 13 «Динамика самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых»

В связи с тем, что специальный налоговый режим введен в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с 1 января 2020 года¹¹, оценка показателя «Динамика самозанятых зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима» за 2019 год не производилась.

2.3.3. Показатель 14 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»

Для оценки уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг в сфере поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности Оператором Рейтинга проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе, в форме личного интервью, были привлечены более 500 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке и контактам, предоставленным органами местного самоуправления. Кроме того, представители бизнес-сообщества приняли участие в онлайн-анкетировании на сайте Оператора Рейтинга. Общее число респондентов в итоге составило 1 270 предпринимателей.

Респонденты оценили качество предоставленных в 2019 году муниципальных услуг по следующим критериям:

1) удовлетворенность качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности;

2) трудности при получении муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе: завышенные сроки получения муниципальных услуг; несоблюдение регламентированных сроков предоставления

¹¹ Пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»

муниципальных услуг; требование избыточных (необязательных) документов, сведений; необоснованный отказ в предоставлении услуги¹².

Таблица 12

Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	К.1	К.2
1	Белоярский район	4,97	1,00	3,97
2	Лангепас	4,92	0,99	3,93
3	Нижневартовский район	4,83	1,00	3,83
4	Радужный	4,78	1,00	3,78
5	Когалым	4,69	0,95	3,74
6	Нягань	4,61	1,00	3,61
7	Пыть-Ях	4,59	0,93	3,66
8	Покачи	4,54	0,86	3,69
9	Нефтеюганский район	4,53	0,92	3,61
10	Сургутский район	4,52	0,93	3,59
11	Октябрьский район	4,48	0,96	3,52
12	Кондинский район	4,41	0,86	3,55
13	Урай	4,38	1,00	3,38
14	Березовский район	4,38	0,92	3,46
15	Нефтеюганск	4,30	0,89	3,41
16	Ханты-Мансийск	4,28	0,85	3,43
17	Югорск	4,21	0,86	3,36
18	Ханты-Мансийский район	4,18	0,88	3,29
19	Мегион	4,17	0,86	3,31
20	Советский район	4,13	0,94	3,19
21	Нижневартовск	3,78	0,81	2,97
22	Сургут	3,58	0,77	2,81

По результатам опроса можно сделать выводы о достаточно высокой степени удовлетворенности предоставленными в 2019 году муниципальными услугами в секторе поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,4 балла (в 2018 году – 4,5 балла) по пятибалльной шкале.

¹² Результаты опроса оценены по следующей балльной системе: критерий 1 – за положительный ответ присваивается 1 балл, критерий 2 – сумма баллов по всем подкритериям, по каждому подкритерию за каждый отрицательный ответ начисляется 1 балл. Итоговый балл по муниципальному образованию рассчитывается как сумма баллов по критериям 1 и 2. Муниципальные образования ранжированы по итоговому баллу в порядке убывания значения.

Предприниматели 20 муниципальных образований автономного округа (более 90%) высоко оценили качество предоставленных в 2019 году муниципальных услуг (от 4 и более баллов).

Ниже среднего уровень удовлетворенности муниципальными услугами в сфере поддержки предпринимательства зафиксирован в городах Нижневартовск и Сургут. Респонденты отметили завышенные сроки получения муниципальных услуг, требование избыточных (необязательных) документов, сведений и получение услуг с нарушением установленного срока.

2.3.4. Показатель 15 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

При расчете объема привлеченных средств бюджетов всех уровней на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства учитывались затраты, направленные на финансирование мероприятий в рамках программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСР).

Ранг муниципальному образованию автономного округа в рейтинге 2019 года по данному показателю присвоен от максимального значения к минимальному, сформированному на основании данных, представленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 13

Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийский район	1	5
2	Ханты-Мансийск	2	5
3	Кондинский район	3	5
4	Октябрьский район	4	5
5	Сургутский район	5	5
6	Югорск	6	4
7	Нефтеюганский район	7	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
8	Нижневартовский район	8	4
9	Урай	9	4
10	Белоярский район	10	4
11	Покачи	11	3
12	Нижневартовск	12	3
13	Сургут	13	3
14	Нягань	14	3
15	Советский район	15	3
16	Березовский район	16	2
17	Когалым	17	2
18	Пыть-Ях	18	2
19	Нефтеюганск	19	2
20	Лангепас	20	2
21	Мегион	21	1
22	Радужный	22	1

Наибольшую сумму средств поддержки в расчете на 100 субъектов МСП направили органы местного самоуправления Ханты-Мансийского, Кондинского, Октябрьского, Сургутского районов, г. Ханты-Мансийска. В Ханты-Мансийском районе показатель превышает средний уровень в целом по округу в 5,5 раз.

По сравнению с 2018 годом в 2019 году существенно увеличили объем средств на поддержку малого и среднего бизнеса и упрочили позиции по показателю город Покачи (с 21 до 11 места), Ханты-Мансийск (с 12 до 2 места), Октябрьский район (с 7 до 4 места).

Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлена необходимость поддержки развития агропромышленного комплекса, переработки в лесной и сельскохозяйственной сфере, рыбодобычи. Комплекс мероприятий по развитию сектора АПК реализуется в основном в небольших городах и административных районах автономного округа. Учитывая инфраструктурные проблемы, сложные климатические условия, зачастую отсутствие постоянного транспортного сообщения, на развитие и поддержку проектов в этих отраслях требуется значительное субсидирование.

В крупных городах региона количество субъектов малого и среднего предпринимательства на порядок выше, чем в административных районах и средних городах (для сравнения, в городе Сургуте – 18 100 СМП, в городе Когалым – 1 683, в Белоярском районе – 696). В больших городах с развитой инфраструктурой предпринимателям доступны ресурсы,

необходимые для развития бизнеса, обеспечен платежеспособный потребительский спрос. Это значительно облегчает процесс открытия и ведения собственного бизнеса, и позволяет снижать затраты на поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Ханты-Мансийском районе отмечается небольшое количество СМСП, при этом значительный объем средств был направлен на поддержку производства и реализации продукции животноводства, мясного скотоводства, содержания маточного поголовья сельскохозяйственных животных, рыбохозяйственного комплекса и производства рыбной продукции, приобретения оборудования (основных средств), а также учтены другие гранты и имущественная поддержка в виде аренды помещений и оборудования.

2.3.5. Показатель 16 «Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

Оценка организованных по инициативе органов местного самоуправления и проведенных на территории муниципального образования семинаров и других обучающих мероприятий об основах предпринимательской деятельности, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса осуществлена на основе данных, предоставленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 14

Оценка организации и проведения обучающих семинаров и конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Белоярский район	1	5
2	Ханты-Мансийск	2	5
3	Нижневартовский район	3	5
4	Березовский район	4	5
5	Сургутский район	5	5
6	Ханты-Мансийский район	6	4
7	Когалым	7	4
8	Нягань	8	4
9	Кондинский район	9	4
10	Октябрьский район	10	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
11	Покачи	11	3
12	Советский район	12	3
13	Урай	13	3
14	Сургут	14	3
15	Югорск	15	3
16	Нефтеюганск	16	2
17	Пыть-Ях	17	2
18	Нижневартовск	18	2
19	Лангепас	19	2
20	Мегион	20	2
21	Радужный	21	1
22	Нефтеюганский район	22	1

Активную позицию по повышению знаний и обеспечению соответствия требованиям изменяющихся экономических условий для СМСП заняли органы местного самоуправления Белоярского, Нижневартовского, Березовского, Сургутского районов и г. Ханты-Мансийск.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом количество семинаров, конкурсов, различного рода обучающих мероприятий в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре увеличилось на 109,1%.

2.3.6. Показатель 17 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»

В целях расширения доступа к государственным и муниципальным заказам субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированным некоммерческим организациям (далее – СОНКО), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также, для заказчиков установлена норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таблица 15

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Советский район	1	5
2	Октябрьский район	2	5
3	Югорск	3	5
4	Покачи	4	5
5	Ханты-Мансийский район	5	5
6	Ханты-Мансийск	6	4
7	Кондинский район	7	4
8	Сургут	8	4
9	Нижневартовск	9	4
10	Нефтеюганский район	10	4
11	Сургутский район	11	3
12	Лангепас	12	3
13	Мегион	13	3
14	Когалым	14	3
15	Нягань	15	3
16	Урай	16	2
17	Пыть-Ях	17	2
18	Белоярский район	18	2
19	Нижневартовский район	19	2
20	Березовский район	20	2
21	Нефтеюганск	21	1
22	Радужный	22	1

Органы местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при заключении в 2019 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В 13 муниципальных образованиях требуемые законодательством нормы закупок у СМП и СОНКО превышены в два и более раза. В 9 муниципалитетах превышены в 4 – 5 раз.

Положительным моментом стал значительный рост показателя в Советском, Октябрьском, Нефтеюганском, Кондинском, Ханты-Мансийском районах и городах Покачи, Мегион, Когалым, Нижневартовск, Югорск и Сургут относительно показателя 2018 года.

Значительное снижение доли закупок у СМП и СОНКО произошло в городе Лангепас, Нижневартовском и Березовском районах – от 20-40 %.

2.3.7. Показатель 18 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»

При определении субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров использован опросный метод. Мнение респондентов о наличии административных барьеров в муниципальном образовании оценено по результатам социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион» в 2019 году.

По итогам анкетирования для оценки показателя рассчитывался средневзвешенный балл по следующим критериям:

1. оценка деятельности органов власти;
2. степень преодолемости административных барьеров;
3. изменение уровня административных барьеров в течение последних 3 лет.

Максимально возможное значение по показателю – 4 балла.

Таблица 16

Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров

N п/п	Муниципальное образование	Средний балл	Превалирующее большинство населения считает:
1	Покачи	3,43	А – административных барьеров нет, органы власти помогают бизнесу своими действиями, и ситуация со временем улучшается
2	Белоярский район	3,18	
3	Радужный	2,81	
4	Октябрьский район	2,53	
5	Пыть-Ях	2,31	В – что административных барьеров практически нет, и ситуация со временем улучшается
6	Лангепас	2,28	
7	Советский район	2,23	
8	Нягань	2,21	
9	Сургутский район	2,20	
10	Нефтеюганский район	2,18	
11	Сургут	2,12	
12	Югорск	2,11	
13	Нижневартовский район	2,08	
14	Нижневартовск	2,05	
15	Кондинский район	2,02	
16	Когалым	2,02	С – административные барьеры есть, но они
17	Урай	1,94	

N п/п	Муниципальное образование	Средний балл	Превалирующее большинство населения считает:
18	Нефтеюганск	1,81	преодолимы без существенных затрат
19	Ханты-Мансийский район	1,79	
20	Ханты-Мансийск	1,77	
21	Мегион	1,76	D- бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры/барьеры преодолимы с осуществлением значительных затрат
22	Березовский район	1,75	

По мнению большей части участников опроса, (57-66%), в городах Покачи и Радужный и Белоярском, Октябрьском районах органы власти помогают бизнесу своими действиями, почти половина респондентов (более 50-66%) считают, что в данных муниципалитетах отсутствуют административные барьеры, препятствующие организации, осуществлению и развитию предпринимательской деятельности.

Обобщая информацию по автономному округу в целом, можно сделать вывод, что основными административными барьерами, для опрошенных бизнесменов, как и в 2018 году, выступают высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

При оценке субъектами бизнеса деятельности органов власти, как основного института, формирующего административные барьеры, по результатам опроса 2019 года по-прежнему превалируют положительные мнения. Заметно снизился уровень прямых одобрительных высказываний – органы власти помогают бизнесу своими действиями и инициативами, считают 28,3 % опрошенных (43,4 % в 2018 году). Перераспределение произошло в пользу мнений, что органы власти не предпринимают никаких действий, что требуется – 15,2 % (в 2018 году 3,1 %), а также категоричных отрицательных мнений о действиях органов власти в отношении субъектов предпринимательства – до 8,4 % респондентов (2,3 % в 2018 году) и ожидаемых действий, которые власть не реализует – до 9,4 % (3,7 % в 2018 году).

2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»

При оценке эффективности мер, осуществляемых органами местного самоуправления по обеспечению развития инвестиционной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства в муниципальных образованиях, рассмотрены следующие показатели:

- время получения градостроительного плана земельного участка;
- время получения разрешений на строительство;
- дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство;
- обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства (наличие автоматизированного «калькулятора процедур»; наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности; наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

2.4.1. Показатель 19 «Фактическое время получения градостроительного плана земельного участка»

Утвержденная приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2015 года № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство» норма получения градостроительного плана земельного участка составляет не более 20 календарных дней со дня поступления заявления застройщика.

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 17

Время получения градостроительного плана земельного участка

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (дни)	Ранг	Баллы
1	Березовский район	1,038	1	5
2	Нижневартовск	5,5	2	5
3	Нижневартовский район	6,0	3	5
4	Сургутский район	6,0	3	5
5	Лангепас	7,6	4	5
6	Югорск	8,0	5	5
7	Белоярский район	8,0	5	5
8	Пыть-Ях	9,0	6	4
9	Кондинский район	9,0	6	4
10	Покачи	9,6	7	4
11	Ханты-Мансийск	10,0	8	4
12	Урай	11,0	9	4
13	Ханты-Мансийский район	11,0	9	4
14	Мегион	12,0	10	4
15	Нефтеюганск	12,0	10	4
16	Нягань	12,0	10	4
17	Когалым	13,0	11	3
18	Радужный	14,0	12	3
19	Советский район	14,0	12	3
20	Сургут	15,0	13	3
21	Нефтеюганский район	15,0	13	3
22	Октябрьский район	15,0	13	3

Наименьший срок получения градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) по итогам 2019 года составил 1,038 дня в Березовском районе, в городе Нижневартовск – 5,5 дней, в Нижневартовском и Сургутском районах – 6 дней.

Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ соответствуют установленным нормам и не превышают 20 календарных дней.

2.4.2. Показатель 20 «Время получения разрешений на строительство»

При расчете показателя «Время получения разрешений на строительство» в качестве регламентных сроков, необходимых для получения муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, принимаются сроки, установленные приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2015 года № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты

выдачи разрешения на строительство», в соответствии со ст. 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, не более 7 календарных дней со дня поступления заявления застройщика. Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 18
Время получения разрешений на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (дни)	Ранг	Баллы
1	Покачи	2,1	1	5
2	Лангепас	3,0	2	5
3	Белоярский район	3,0	2	5
4	Кондинский район	3,0	2	5
5	Нижневартовский район	3,0	2	5
6	Октябрьский район	3,0	2	5
7	Березовский район	3,6	3	5
8	Нефтеюганск	4,0	4	5
9	Нижневартовск	4,0	4	5
10	Пыть-Ях	4,0	4	5
11	Урай	4,0	4	5
12	Когалым	4,3	5	5
13	Ханты-Мансийск	5,0	6	4
14	Мегион	5,0	6	4
15	Нягань	5,0	6	4
16	Радужный	5,0	6	4
17	Югорск	5,0	6	4
18	Нефтеюганский район	5,0	6	4
19	Сургутский район	5,0	6	4
20	Ханты-Мансийский район	5,0	6	4
21	Сургут	7,0	7	4
22	Советский район	7,0	7	4

В 2019 году во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа время выдачи разрешения на строительство не превысил 7 календарных дней, установленных законодательством.

Лидером по показателю является город Покачи, срок выдачи разрешения на строительство в 2019 году составил 2,1 календарных дня.

2.4.3. Показатель 21 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство»

Показатель оценивался по количеству дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство с момента получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.¹³ Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 19

Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Покачи	1	5
2	Пыть-Ях	1	5
3	Радужный	1	5
4	Урай	1	5
5	Белоярский район	1	5
6	Березовский район	1	5
7	Сургутский район	1	5
8	Ханты-Мансийский район	1	5
9	Мегион	2	5
10	Нефтеюганск	2	5
11	Нягань	2	5
12	Сургут	2	5
13	Югорск	2	5
14	Кондинский район	2	5
15	Ханты-Мансийск	3	5
16	Когалым	3	5
17	Лангепас	3	5
18	Нижневартовск	3	5
19	Нижневартовский район	3	5
20	Нефтеюганский район	4	5
21	Октябрьский район	5	5
22	Советский район	5	5

¹³ Процедурой считается любое взаимодействие хозяйствующего субъекта с внешними контрагентами, включая органы государственной власти, с целью получения документа, разрешения, заключения, печати, подписи или иного результата, необходимого для законного функционирования бизнеса субъекта. Взаимодействия с разными отделами одной организации считаются отдельными процедурами.

По итогам 2019 года, в восьми муниципальных образованиях отсутствуют дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемых от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.

Максимальное количество дополнительных процедур зафиксировано в Октябрьском и Советском районах.

2.4.4. Показатель 22 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»

Показатель «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства» оценивается по трем критериям¹⁴:

- 1) наличие автоматизированного «калькулятора процедур»;
- 2) наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности;
- 3) наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 20

Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
1	Ханты-Мансийск	1	1	1	3
2	Когалым	1	1	1	3
3	Лангепас	1	1	1	3
4	Мегион	1	1	1	3
5	Нефтеюганск	1	1	1	3

¹⁴ По каждому критерию присваивается 1 балл, максимально возможное количество баллов по показателю – 3 балла.

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
6	Нижневартовск	1	1	1	3
7	Нягань	1	1	1	3
8	Покачи	1	1	1	3
9	Пыть-Ях	1	1	1	3
10	Радужный	1	1	1	3
11	Сургут	1	1	1	3
12	Урай	1	1	1	3
13	Югорск	1	1	1	3
14	Белоярский район	1	1	1	3
15	Березовский район	1	1	1	3
16	Кондинский район	1	1	1	3
17	Нефтеюганский район	1	1	1	3
18	Нижневартовский район	1	1	1	3
19	Октябрьский район	1	1	1	3
20	Советский район	1	1	1	3
21	Сургутский район	1	1	1	3
22	Ханты-Мансийский район	1	1	1	3

По итогам оценки все муниципальные образования получили максимальный балл, поскольку все три критерия показателя присутствуют в деятельности по улучшению предпринимательского климата.

2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»

Оценка показателей группы «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики» осуществлена по итогам проведенного Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры совместно с администрациями муниципальных образований и территориальными сетевыми организациями Регионального рейтинга уровня доступности и эффективности процесса подключения к электрическим сетям для предпринимательского сообщества (далее – Рейтинг доступности подключения к электросетям)¹⁵.

Рейтинг доступности подключения к электросетям рассчитывался по итогам опроса представителей предпринимательского сообщества автономного округа, малого и среднего бизнеса Югры, осуществивших в 2019 году подключение энергопринимающих устройств к электросетям.

При проведении опроса предприниматели оценили электросетевые компании по трем показателям:

- время, затраченное на подключение к электросетям;
- количество процедур, потребовавшихся для подключения;
- удовлетворенность эффективностью процедур по подключению.

Применялась следующая шкала оценки для интерпретации результатов Рейтинга доступности подключения к электросетям Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в систему баллов настоящего Рейтинга: муниципальным образованиям, вошедшим в группу «А», присваивается 5 баллов, группу «В» – 4 балла, в группу «С» – 3 балла, в группу «D» – 2 балла, в группу «E» – 1 балл.

¹⁵ Региональный рейтинг уровня доступности и эффективности процесса подключения к электросетям для предпринимательского сообщества за 2018 год. <https://depjke.admhmao.ru/vse-novosti/3974876/>

2.5.1. Показатель 23 «Среднее время подключения к электросетям»

Таблица 21

Оценка среднего времени подключения к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее время подключения к электросетям (дни)	Группа	Баллы
1	Белоярский район	14	А	5
2	Березовский район	14	А	5
3	Кондинский район	6,63	А	5
4	Нефтеюганский район	17,81	А	5
5	Нижневартовский район	17,87	А	5
6	Октябрьский район	9,25	А	5
7	Советский район	6,2	А	5
8	Сургутский район	15,02	А	5
9	Ханты-Мансийский район	9,8	А	5
10	Когалым	31	А	5
11	Лангепас	8,66	А	5
12	Мегион	18,11	А	5
13	Нефтеюганск	10,42	А	5
14	Нижневартовск	28,77	А	5
15	Нягань	10,8	А	5
16	Покачи	11	А	5
17	Пыть-Ях	11,5	А	5
18	Радужный	9,8	А	5
19	Сургут	13,3	А	5
20	Урай	12	А	5
21	Ханты-Мансийск	8,64	А	5
22	Югорск	6,92	А	5

В группу А вошли все муниципальные образования, в которых время подключения к электросетям составило от 6 до 29 дней.

2.5.2. Показатель 24 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям»

Таблица 22

Оценка среднего количества процедур при подключении к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее количество процедур при подключении к электросетям (процедур/ед.)	Группа	Баллы
1	Белоярский район	3	A	5
2	Березовский район	3	A	5
3	Кондинский район	3	A	5
4	Нефтеюганский район	4,23	A	5
5	Нижневартовский район	3,69	A	5
6	Октябрьский район	3	A	5
7	Советский район	3	A	5
8	Сургутский район	2,93	A	5
9	Ханты-Мансийский район	3	A	5
10	Когалым	3	A	5
11	Лангепас	3	A	5
12	Мегион	3,62	A	5
13	Нефтеюганск	2,89	A	5
14	Нижневартовск	3,55	A	5
15	Нягань	3	A	5
16	Покачи	3	A	5
17	Пыть-Ях	3	A	5
18	Радужный	3,2	A	5
19	Сургут	3,53	A	5
20	Урай	3	A	5
21	Ханты-Мансийск	2,84	A	5
22	Югорск	2,92	A	5

В группу А вошли все муниципальные образования, в которых среднее количество процедур при подключении к электросетям составило от 2,84 до 4,23 ед.

2.5.3. Показатель 25 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»

Таблица 23

Оценка удовлетворенности эффективностью процедур по подключению к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям (средний балл)	Группа	Баллы
1	Белоярский район	5	А	5
2	Березовский район	5	А	5
3	Кондинский район	4,994	А	5
4	Нефтеюганский район	4,992	А	5
5	Нижневартовский район	4,84	А	5
6	Октябрьский район	5	А	5
7	Советский район	5	А	5
8	Сургутский район	4,87	А	5
9	Ханты-Мансийский район	5	А	5
10	Когалым	5	А	5
11	Лангепас	5	А	5
12	Мегион	4,86	А	5
13	Нефтеюганск	5	А	5
14	Нижневартовск	4,9	А	5
15	Нягань	5	А	5
16	Покачи	5	А	5
17	Пыть-Ях	5	А	5
18	Радужный	4,93	А	5
19	Сургут	4,98	А	5
20	Урай	5	А	5
21	Ханты-Мансийск	4,96	А	5
22	Югорск	5	А	5

В группу А вошли все муниципальные образования, в которых средний балл по показателю составил от 4,84 до 5 ед.

2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»

При оценке эффективности мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления в 2019 году, рассматривались следующие факторы:

- 1) достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках;
- 2) уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;
- 3) уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием;
- 4) наличие утвержденного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании;
- 5) снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны местного самоуправления в отчетном году не менее чем на 30% по сравнению с предыдущим годом.

2.6.1. Показатель 26 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развития конкуренции на товарных рынках»

При оценке показателя использовались результаты мониторинга достижения муниципальными образованиями целевых показателей, характеризующих развитие конкуренции на товарных рынках.

Расчет произведен по следующим целевым показателям:

1) Доля организаций частной формы собственности в сфере услуг дополнительного образования детей;

2) Доля обучающихся дошкольного возраста в частных образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования, в общей численности обучающихся дошкольного возраста в образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования;

3) Удовлетворенность граждан качеством жилищно-коммунальных услуг;

4) Доля расходов бюджета, распределяемых на конкурсной основе, выделяемых на финансирование деятельности организаций всех форм собственности в сфере культуры;

5) Доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом;

6) Доля организаций частной формы собственности в сфере дорожной деятельности (за исключением проектирования);

7) Доля организаций частной формы собственности в сфере выполнения работ по благоустройству городской среды;

8) Увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами

связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи, процентов по отношению к показателям 2018 года;

9) Доля организаций частной формы собственности в сфере оказания услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

10) Доля организаций частной формы собственности в сфере ритуальных услуг;

11) Доля закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (включая закупки, участниками которых являются любые лица, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, закупки, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, и закупки, в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства) в общем годовом стоимостном объеме закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

11) Доля закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Максимальное количество баллов – 6 баллов.

Таблица 24

Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия ОМСУ муниципальных образований по содействию развития конкуренции на товарных рынках

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл
1	Советский район	6,00
2	Нефтеюганск	5,50
3	Нижневартовск	5,50
4	Нягань	5,50
5	Сургут	5,50
6	Югорск	5,50
7	Кондинский район	5,50

№ п/п	Наименование	Итоговый
8	Сургутский район	5,50
9	Ханты-Мансийск	5,00
10	Когалым	5,00
11	Лангепас	5,00
12	Мегион	5,00
13	Покачи	5,00
14	Урай	5,00
15	Белоярский район	5,00
16	Березовский район	5,00
17	Нефтеюганский район	5,00
18	Радужный	4,50
19	Нижневартовский район	4,50
20	Октябрьский район	4,50
21	Пыть-Ях	3,50
22	Ханты-Мансийский район	3,50

Наибольшее количество баллов по всем показателям получил Советский район (6 баллов). Муниципалитет по всем показателям достиг планового значения.

Высокие баллы получили Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Сургут, Югорск и Кондинский и Сургутский районы – 5,5 балла.

Наименьшее количество баллов получили город Пыть-Ях и Ханты-Мансийский район.

2.6.2. Показатель 27 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг использовались результаты социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион». В исследовании приняли участие 3000 респондента из всех муниципальных образований автономного округа.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на

приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, а также изменения за последние 3 года (6 критериев). Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 25

Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
1	Пыть-Ях	1	5
2	Югорск	1	5
3	Покачи	2	5
4	Сургутский район	2	5
5	Лангепас	3	5
6	Нижневартовск	3	5
7	Сургут	3	5
8	Нефтеюганский район	4	5
9	Урай	5	5
10	Нижневартовский район	5	5
11	Белоярский район	6	4
12	Кондинский район	6	4
13	Мегион	7	4
14	Ханты-Мансийский район	7	4
15	Нягань	8	4
16	Ханты-Мансийск	9	4
17	Когалым	9	4
18	Нефтеюганск	10	4
19	Березовский район	10	4
20	Октябрьский район	11	3
21	Советский район	11	3
22	Радужный	12	3

В городах Пыть-Ях, Югорск, Покачи, Лангепас, Нижневартовск, Сургут, Урай и Сургутском, Нефтеюганском и Нижневартовском районах, большая часть респондентов удовлетворена качеством товаров, работ и услуг, а также высоко оценила состояние ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

Наибольшую взволнованность респондентов вызывает повышение уровня цен, при этом качество товаров и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг остается неизменным.

По данным опроса потребителей товаров и услуг города Радужный, Советского и Октябрьского районов, негативные мнения по поводу уровня конкуренции в разрезе всех трёх характеристик (уровень цен, качества и возможности выбора) преобладают над позитивными в отношении трех рынков – рынок нефтепродуктов, рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств. Также в Октябрьском и Советском районах неудовлетворение респондентов вызывают уровень цен, качество и возможность выбора на рынках медицинских услуг и жилищного строительства.

Кроме того, большинство респондентов, ответивших в городе Радужный, Советском и Октябрьском районах негативно оценили конъюнктурные изменения, произошедшие в течении последних трех лет на рынках электрической энергии, выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, медицинских услуг, транспортировки ТКО.

2.6.3. Показатель 28 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»

При оценке уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию

развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием, использовались результаты социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион». Опрос проводился среди граждан, проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, – потребителей товаров и услуг, и представителей бизнеса. В опросе приняли участие 3 764 респондентов.

Итоговый балл для каждого муниципального образования был определён согласно шкале¹⁶ по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения средней оценки по трём критериям:

- 1) уровень доступности (максимально возможное значение 1 балл);
- 2) уровень понятности (максимально возможное значение 1 балл);
- 3) удобство получения (максимально возможное значение 1 балл).

Таблица 26

Оценка удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей уровнем доступности, понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
1	Кондинский район	1	5
2	Лангепас	2	5
3	Пыть-Ях	3	5
4	Покачи	4	5
5	Нефтеюганский район	5	5
6	Урай	6	4
7	Белоярский район	7	4
8	Сургутский район	8	4
9	Сургут	9	4
10	Ханты-Мансийский район	10	4
11	Советский район	11	3
12	Нижневартовск	12	3
13	Нягань	13	3
14	Югорск	14	3
15	Когалым	15	3
16	Октябрьский район	16	2

¹⁶ Шкала оценки (баллы): муниципальным образованиям, занявшим по итогам отчетного года места: с 1 по 5 – присваивается 5 баллов; с 6 по 10 – 4 балла; с 11 по 15 – 3 балла; с 16 по 20 – 2 балла; с 21 по 22 – 1 балл.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый бал
17	Березовский район	17	2
18	Ханты-Мансийск	18	2
19	Радужный	19	2
20	Нефтеюганск	20	2
21	Нижневартовский район	21	1
22	Мегион	22	1

По результатам исследования большинство опрошенных респондентов в целом дали положительную оценку уровню удовлетворённости всеми основными критериями качества получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг, и деятельности по содействию развитию конкуренции в автономном округе, размещаемой муниципальными образованиями.

В городах Лангепас, Пыть-Ях, Покачи, а также в Нефтеюганском и Кондинском районах большинство респондентов удовлетворены уровнем доступности, понятности и удобства получения официальной информацией о состоянии конкурентной среды.

В городе Мегион и Нижневартовском районе более 40% представителей бизнеса удовлетворены качеством информации о состоянии конкурентной среды, в то же время большинство потребителей муниципалитетов затруднились дать оценку размещаемой информации о состоянии конкурентной среды (78,6% в Мегионе и 65,8% в Нижневартовском районе).

2.6.5. Показатель 29 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальных образованиях»

Показатель позволяет оценить наличие перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании за 2019 год, из перечня утвержденного распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 августа 2019 года № 162-рг «О развитии конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» согласно шкале.¹⁷

¹⁷ При наличии 2-х критериев присваивается 1 балл за перечень из 10 рынков +0,5 балла за каждый дополнительный рынок.

Критерии оценки:

- 1) для каждого товарного рынка, устанавливаются обязательные для достижения ключевые показатели;
- 2) для каждого товарного рынка, предусматриваются соответствующие мероприятия по развитию конкуренции на таких рынках.

Таблица 27

Оценка наличия товарных рынков в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Кондинский район	7,5
2	Сургутский район	5,0
3	Нягань	4,0
4	Пыть-Ях	3,5
5	Советский район	3,5
6	Сургут	2,5
7	Березовский район	2,0
8	Мегион	1,5
9	Урай	1,0
10	Нефтеюганский район	1,0
11	Ханты-Мансийск	0
12	Когалым	0
13	Лангепас	0
14	Нефтеюганск	0
15	Нижневартовск	0
16	Покачи	0
17	Радужный	0
18	Югорск	0
19	Белоярский район	0
20	Нижневартовский район	0
21	Октябрьский район	0
22	Ханты-Мансийский район	0

Наибольшее количество товарных рынков с утвержденными ключевыми показателями и предусматривающие соответствующие мероприятия по развитию таких рынков, зафиксировано в Кондинском районе - 23.

2.6.6. Показатель 30 «Снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны ОМСУ не менее чем на 30% по сравнению с предыдущим годом»

Показатель позволяет оценить относительную динамику изменения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления за 2019 год по сравнению с предыдущим, согласно шкале.¹⁸

При расчете показателя, использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Максимальное количество баллов – 1 балл.

Таблица 28

Оценка снижения количества антимонопольных нарушений в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Когалым	1
2	Лангепас	1
3	Мегион	1
4	Нефтеюганск	1
5	Нижневартовск	1
6	Покачи	1
7	Радужный	1
8	Урай	1
9	Березовский район	1
10	Нефтеюганский район	1
11	Нижневартовский район	1
12	Ханты-Мансийский район	1
13	Ханты-Мансийск	0
14	Нягань	0
15	Пыть-Ях	0
16	Сургут	0
17	Югорск	0
18	Белоярский район	0
19	Кондинский район	0
20	Октябрьский район	0
21	Советский район	0
22	Сургутский район	0

В городах Когалым, Лангепас, Нижневартовск, Покачи, Радужный, Урай и Березовском, Нефтеюганском, Нижневартовском и Ханты-

¹⁸ Снижение показателя не менее чем на 30% (в т.ч. отсутствие нарушений) – 1 балл.

Мансийском районах по итогам 2019 года антимонопольные нарушения не выявлены.

По итогам 2019 года в городах Мегион, Нефтеюганск антимонопольные нарушения снизились более чем на 30%.

III. Результаты рейтинга

Показатель комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции рассчитан как сумма значений 30 показателей.

По результатам ранжирования муниципальных образований по показателю комплексной оценки эффективности составлен рейтинг муниципальных образований по итогам 2019 года в сфере обеспечения условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции (таблица 28).

В зависимости от значения показателя комплексной оценки эффективности муниципальные образования распределены по 4 группам¹⁹:

1 группа «А» – муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» – муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» – муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «D» – муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

¹⁹ Отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной оценке (баллы) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %.

Таблица 28

Рейтинг муниципальных образований автономного округа по показателю комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	114,52	1	В
2	Кондинский район	107,67	2	В
3	Нижневартовский район	103,66	3	В
4	Нижневартовск	103,30	4	В
5	Белоярский район	100,69	5	В
6	Ханты-Мансийск	100,07	6	В
7	Сургут	99,44	7	В
8	Покачи	99,20	8	В
9	Когалым	97,94	9	В
10	Урай	97,05	10	С
11	Березовский район	96,94	11	С
12	Нефтеюганский район	96,25	12	С
13	Лангепас	96,05	13	С
14	Югорск	95,93	14	С
15	Нягань	95,78	15	С
16	Советский район	95,64	16	С
17	Октябрьский район	93,33	17	С
18	Ханты-Мансийский район	90,17	18	С
19	Нефтеюганск	87,88	19	С
20	Пыть-Ях	85,48	20	С
21	Радужный	84,98	21	С
22	Мегион	82,43	22	Д

Лидером Рейтинга с наиболее благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности и высоким уровнем развития конкуренции стал Сургутский район (114,52 балла).

В соответствии с пунктом 8 Методики отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (135,5 баллов) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %. Ни один из муниципалитетов не отнесен к группе «А», так как не получил необходимое количество баллов.

Наименьшее количество баллов набрал Мегион (82,43 балла).

Таблица 29
Динамика показателя комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	2019			2018		
		Итого баллов	Место в рейтинге	группа	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	114,52	1	В	107,0	1	В
2	Кондинский район	107,67	2	В	89,4	15	С
3	Нижневартовский район	103,66	3	В	90,9	11	С
4	Нижневартовск	103,30	4	В	95,2	7	В
5	Белоярский район	100,69	5	В	97,3	5	В
6	Ханты-Мансийск	100,07	6	В	101,8	2	В
7	Сургут	99,44	7	В	101,1	3	В
8	Покачи	99,20	8	В	77,6	20	Д
9	Когалым	97,94	9	В	84,5	18	С
10	Урай	97,05	10	С	90,4	14	С
11	Березовский район	96,94	11	С	91,0	10	С
12	Нефтеюганский район	96,25	12	С	101,0	4	В
13	Лангепас	96,05	13	С	97,0	6	В
14	Югорск	95,93	14	С	86,3	16	С
15	Нягань	95,78	15	С	90,9	12	С
16	Советский район	95,64	16	С	90,5	13	С
17	Октябрьский район	93,33	17	С	91,6	9	С
18	Ханты-Мансийский район	90,17	18	С	94,9	8	С
19	Нефтеюганск	87,88	19	С	76,0	21	С
20	Пыть-Ях	85,48	20	С	86,1	17	С
21	Радужный	84,98	21	С	74,4	22	С
22	Мегион	82,43	22	Д	84,3	19	С

Сургутский район по итогам 2019 не только укрепился на лидерской позиции, но и улучшил значение показателя комплексной оценки эффективности по сравнению с 2018 годом. Этому способствовали меры, предпринятые органами местного самоуправления, среди которых:

- повышение уровня эффективности организационных механизмов, поддержание высокого качества информационной поддержки инвесторов: рост числа соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки и числа планируемых к созданию рабочих мест, активная работа по подготовке инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов и полнота представления информации на

официальных ресурсах органов местного самоуправления муниципального образования;

- расширение образовательной и информационно-консультационной деятельности для представителей бизнеса;
- высокий уровень достижения целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия муниципалитета содействием развитию конкуренции на товарных рынках;
- развёрнутая работа по привлечению инвестиций в основной капитал, (в том числе и в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства).
- эффективность мер муниципальной поддержки отразилась в положительной динамике числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Успешной стала деятельность по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции следующих органов местного самоуправления:

- г. Покачи (с 20 на 8 место);
- Кондинский район (с 15 на 2 место);
- Нижневартовский район (с 11 на 3 место);
- г. Когалым (с 18 на 9 место).

В городе Покачи усилия органов местного самоуправления были акцентированы на секторе малого и среднего предпринимательства – значения показателей, характеризующих его развитие, заметно улучшились. Также, преобладающая часть респондентов отметила отсутствие административных барьеров в муниципалитете.

Нижневартовский и Кондинский районы улучшили свои позиции за счет комплексного подхода в обеспечении благоприятного

инвестиционного климата в муниципальных образованиях. Действия муниципалитетов охватили широкий спектр – от увеличения объёмов бюджетного финансирования до повышения эффективности мер, направленных на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, качества оказываемых муниципальных услуг и объёмов информационно-образовательной поддержки. В результате можно наблюдать оживление инвестиционной деятельности (по показателям динамики и увеличения притока инвестиций).

Деятельность города Когалым в большей степени акцентирована на развитии сектора малого и среднего предпринимательства и развитии конкуренции: организация и проведение обучающих мероприятий для субъектов МСП, высокий уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг. Также в муниципалитете зафиксирована положительная динамика объема инвестиций в основной капитал (за исключением ДПИ), что в свою очередь положительно повлияло на уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики.

Заметное снижение позиций рейтинга 2019 года по сравнению с 2018 годом отмечено в городе Лангепас, Нефтеюганском, Ханты-Мансийском, Октябрьском районах.

Снижение позиций этих муниципальных образований обусловлено недостаточной активностью органов местного самоуправления по развитию инвестиционной деятельности, не только по фактическому привлечению инвестиций в основной капитал (за исключением Лангепаса и Нефтеюганского района), но и по формированию актуальной и информативной базы предложений инвестиционных площадок для

потенциальных проектов (за исключением Лангепаса), отсутствию соглашений муниципально-частного партнерства (Ханты-Мансийский район), также наблюдается низкий уровень эффективности оказания муниципальной поддержки по сопровождению инвестиционных проектов (за исключением Ханты-Мансийского района).

Негативную роль в снижении рейтинга Ханты-Мансийского и Октябрьского районов сыграл низкий уровень развития конкуренции.

IV. Выводы по результатам рейтинга

По итогам 2019 года в 15 муниципальных образованиях наблюдается рост значения показателя комплексной оценки эффективности в сравнении с 2018 годом. Сохраняется высокий уровень эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях (диаграмма 1).

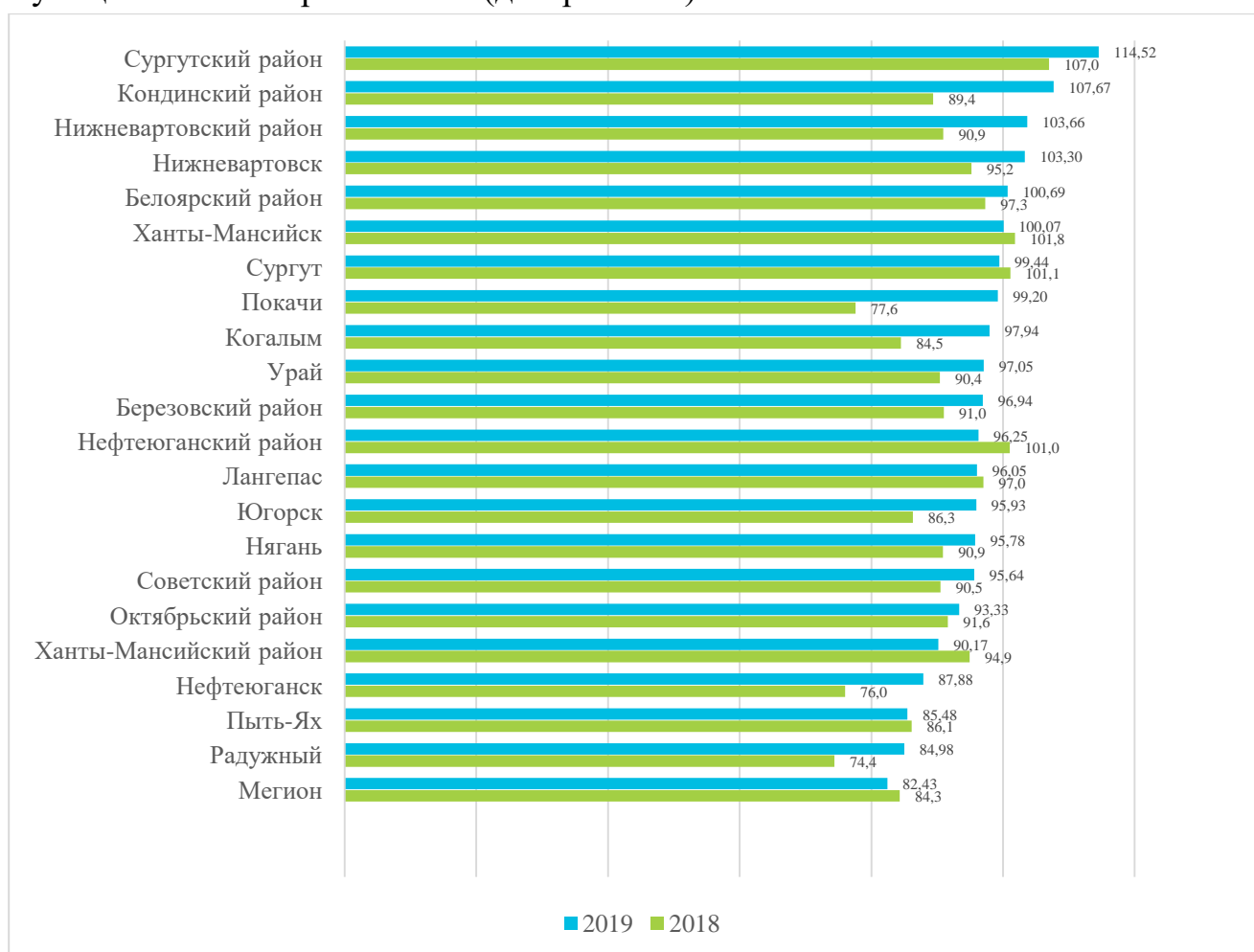


Диаграмма 1 – Динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2018 – 2019 гг., баллы

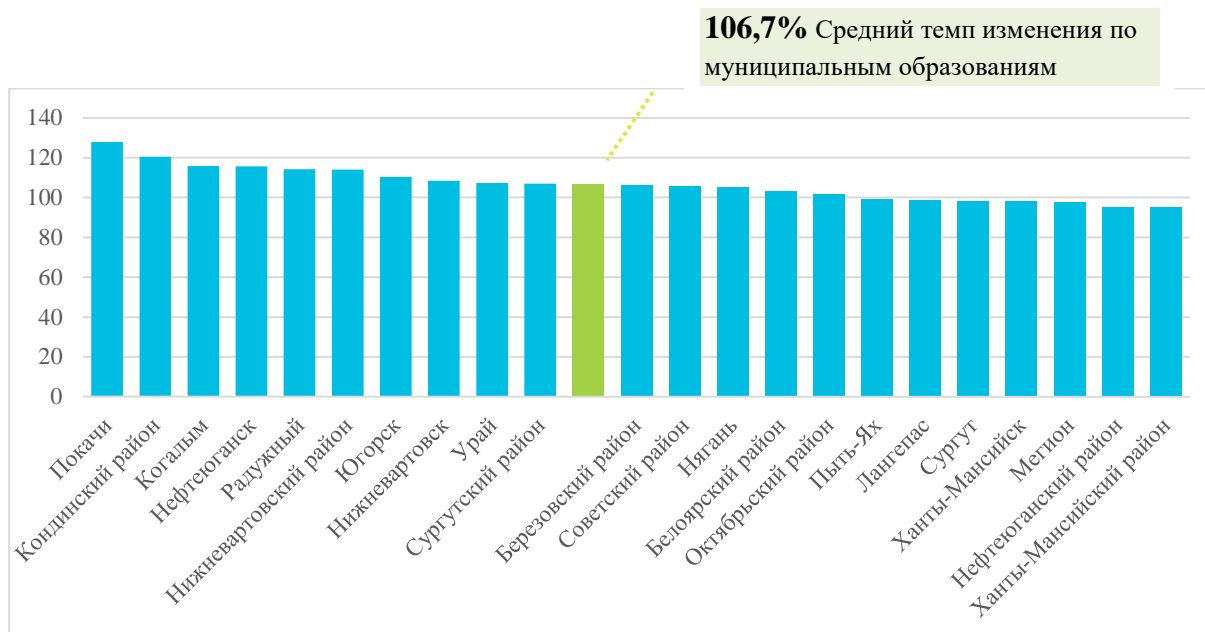


Диаграмма 2 – Темпы изменения показателя комплексной оценки эффективности в 2018 – 2019 гг., в %

По итогам Рейтинга 2019 года 11 муниципальных образований получили оценку (баллы) выше среднего (2018 – 12 МО).

Таблица 30

Динамика количества муниципальных образований, превысивших средний балл Рейтинга по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

Наименование	2016	2017	2018	2019
Максимально возможная оценка (балл)	86	123	128 ²⁰	135,5 ²¹
Средний балл по ХМАО – Югре	57,1	87,5	90,87	96,6
Количество МО, которые превысили средний балл по ХМАО – Югре	11	12	12	11

По показателям группы «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», как и в 2018 году, в 8 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»).

²⁰ за исключением показателей 4 и 13, расчет которых по итогам 2018 года не проводился

²¹ за исключением показателей 3,4, 13, расчет которых по итогам 2019 года не проводился

В 16 муниципальных образованиях автономного округа заключены соглашения МЧП, концессионные соглашения, соответственно привлечены частные инвестиции.

Муниципальные образования проводят активную работу по формированию доступной инфраструктуры и инвестиционных предложений для создания новых или расширения действующих производств на их территориях.

Органами местного самоуправления муниципальных образований оказывается информационно-консультационная и имущественная поддержка предпринимателей.

Результаты опроса по итогам 2019 года показали, что большинство предпринимателей считает, что в муниципальных образованиях складывается благоприятный инвестиционный климат. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка осталась на уровне 2018 года - 4,3 по пятибалльной шкале.

По показателям группы «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов» оценивались меры направленные на повышение качества информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности, созданных в процессе внедрения лучших практик из числа практик, включенных в Атлас Агентства стратегических инициатив, и уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Практически во всех муниципальных образованиях респонденты отметили, что обращаются к информационным разделам об инвестиционной и предпринимательской деятельности. В 2019 году увеличилось количество муниципалитетов, оказывающих предпринимателям муниципальную поддержку в электронном виде – 20 МО (2018 – 15 МО).

У 12 муниципальных образований в лучшую сторону изменились значения показателей, входящих в группу «Развитие малого и среднего предпринимательства» (в 2018 улучшили свои значения 13 МО).

С целью реализации мер, направленных на обучение СМСП, в 2019 году значительно увеличилось количество семинаров и других обучающих мероприятий об основах предпринимательской деятельности, конкурсов

для представителей малого и среднего бизнеса, проведенных по инициативе органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа при заключении в 2019 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Результаты опроса по итогам 2019 года показали достаточно высокий уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,4 балла (в 2018 году – 4,5 балла) по пятибалльной шкале.

С целью улучшения инвестиционного климата внедряются новые механизмы – это целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата.

К целевым моделям относятся такие факторы, как упрощение процедур при технологическом присоединении к электрическим сетям и получении разрешения на строительство. Большинство муниципальных образований успешно внедряют целевые модели, что отражается в результатах по показателям групп «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» и «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики». Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ и выдачи разрешений на строительство соответствуют установленным законодательством нормам. В восьми муниципальных образованиях нет дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство. Итоги опроса показали высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к электросетям на территории автономного округа.

В группе «Развитие конкуренции» наблюдается положительная динамика результатов – 15 муниципалитетов улучшили свои показатели. В

большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Также большинство опрошенных респондентов отметили, что скорее удовлетворены качеством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием.

Результаты Рейтинга 2018 года стимулировали органы местного самоуправления муниципальных образований к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции, что повлияло на результаты Рейтинга 2019 года.

Несмотря на положительные изменения, в муниципальных образованиях наблюдается ряд факторов, препятствующих улучшению инвестиционного климата.

Среди основных факторов, как и предыдущем году отмечается, необходимость в повышении качества содержательного наполнения информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности инвестиционного портала. Недостаточно оказываются меры муниципальной поддержки в электронном виде. Муниципальным образованиям необходимо обеспечить возможность электронной подачи документов для получения мер муниципальной поддержки.

По мнению респондентов, в некоторых муниципальных образованиях, остаются административные барьеры. Для опрошенных бизнесменов это высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентной среды органами местного самоуправления автономного округа реализуется целый ряд систематизированных и скоординированных мер, направленных на развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности. Реализация комплекса мероприятий

позволила улучшить инвестиционный климат в муниципальных образованиях. Неотъемлемым элементом данной системы является главный оценочный инструмент – Рейтинг муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного климата и содействию развитию конкуренции, посредством которого оцениваются усилия органов местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и конкурентной среды.

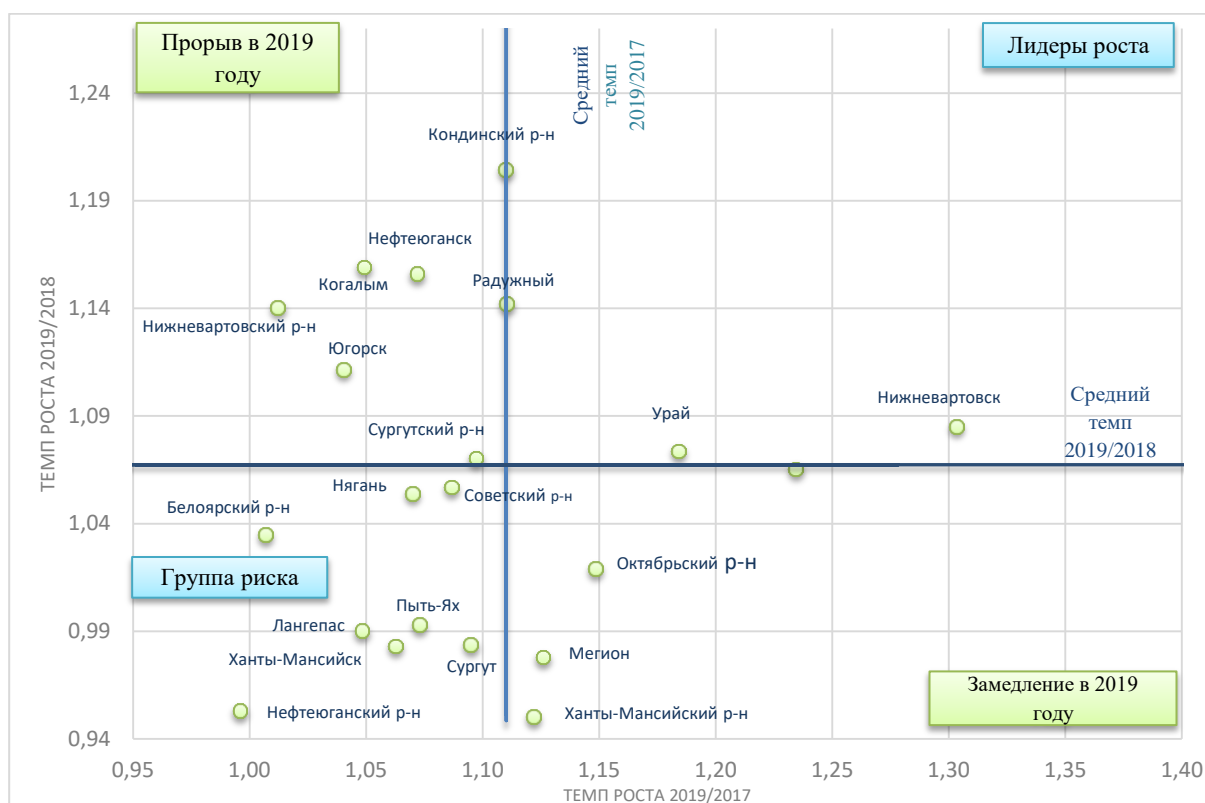


Диаграмма 3– Долгосрочная динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2017 – 2019 гг., индекс

Анализ долгосрочной динамики показателя комплексной оценки эффективности по итогам трех лет проведения Рейтинга показал, что 7 муниципальных образований не только улучшали значения показателя, но и продемонстрировали индекс изменения выше среднего.

Динамика значения показателя комплексной оценки эффективности у значительной части исследуемых муниципальных образований достаточно ровная – наблюдаемые темпы изменения показателя не агрессивные и остаются в зоне положительных значений все три года.

Тем не менее, для 8 муниципалитетов риск потери позиций в Рейтинге высок, поскольку прослеживается негативная тенденция не достижения среднего уровня показателя.

Итоги Рейтинга показали, что несмотря на положительную динамику, необходимо продолжить развитие системы формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкуренции.