



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах рейтинга муниципальных образований
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата
и содействию развитию конкуренции

Оглавление:

I. Введение

II. Выводы по показателям Рейтинга

2.1. Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций в муниципальных образованиях

2.2. Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях

2.3 Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства

2.4. Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов

2.5. Развитие конкуренции

III. Выводы по результатам Рейтинга

Приложение 1: «Карточки муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

I. Введение

Исполнитель проведения Рейтинга: Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Региональный центр инвестиций»

Цели Рейтинга: оценить эффективность принимаемых мер органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по улучшению состояния инвестиционного климата

Задачи Рейтинга:

1. Оценить состояние инвестиционного климата и уровень развития конкурентной среды исходя из формирования муниципальной нормативной правовой базы, реализации органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа плана мероприятий (дорожной карты) по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в автономном округе, утвержденным распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 декабря 2014 г. № 671-рп, внедрения лучших муниципальных практик из числа практик включенных в Атлас Агентства стратегических инициатив согласно заключенных соглашений, а также реализации Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 года № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.07.2015 № 387-рп.

2. Описать эффективные действия органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и конкурентной среды.

3. Мотивировать органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа на принятие действенных мер по улучшению инвестиционного климата и развитию конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Результат Рейтинга:

Аналитический отчет о результатах рейтинга муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

Методика и инструментарий проведения Рейтинга:

1. Проведение анализа ряда статистических показателей, используемых Правительством Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28

апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

Проведен анализ показателей муниципальных образований за 2015 год.

2. Проведение анализа сведений, предоставляемых органами исполнительной власти автономного округа, осуществляющими функции по реализации единой государственной политики и нормативному правовому регулированию в соответствующих сферах экономической деятельности.

В целях проведения анализа направлены письма с запросом необходимых сведений в исполнительные органы государственной власти автономного округа, проведен расчет и анализ показателей на основании полученной информации.

3. Проведение анкетного опроса респондентов, для чего был разработан следующий инструментарий:

➤ Подготовлен список респондентов:

– субъекты предпринимательской деятельности;

– экспертное сообщество:

- Общероссийская общественная организация «ОПОРА РОССИИ»;
- Ханты - Мансийского окружного регионального отдела общероссийской общественной организации «ДЕЛОВАЯ РОССИЯ»;
- Политическая партия «Гражданская Платформа»;
- Торгово-промышленной палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры;
- Партия «Народ против коррупции»;
- Саморегулируемая организация «Союз строителей Югры»;
- Региональная общественная организация «Союз предпринимателей Югры»;
- Региональная общественная организация «Ассоциация развития малого и среднего бизнеса» Нижневартовского района

– потребители товаров и услуг.

➤ Формы анкет для опроса респондентов и экспертов по отдельным показателям Рейтинга в сфере развития предпринимательской и инвестиционной деятельности.

В целях проведения анкетирования БУ «РЦИ» направлены анкеты и проведены телефонные переговоры с органами местного самоуправления муниципальных образований, организаций по заполнению анкет, обработаны результаты анкетного опроса.

По итогам анкетирования из общего количества направленных запросов получено ответов от 378 респондентов, из них:

– 165 субъектов предпринимательской деятельности;

- 81 эксперт;
- 132 потребителя товаров и услуг

Советом при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре 9 августа 2016 года принято решение о проведении рейтинга муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг), одобрена методология формирования рейтинга, в соответствии с которой БУ «Региональный центр инвестиций» является оператором рейтинга, отвечающий за проведение опросов представителей бизнеса для сбора необходимых данных по соответствующим показателям Рейтинга, расчет результатов Рейтинга.

Для улучшения инвестиционной привлекательности Югры, должен быть сделан упор на деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований. Эффективность работы органов местного самоуправления, система поддержки инвестиционной деятельности и привлечения инвестиций на местах влияет на инвестиционный климат в Югре в целом.

В 2015 году в Югре органами местного самоуправления была продолжена работа по формированию муниципальной нормативной правовой базы, по реализации органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа плана мероприятий (дорожной карты) по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в автономном округе, утвержденным распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 декабря 2014 г. № 671-рп, по внедрению лучших муниципальных практик из числа практик включенных в Атлас Агентства стратегических инициатив согласно заключенных соглашений, а также реализации Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 года № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.07.2015 № 387-рп.

В целях стимулирования вовлечения местной власти в реализацию конкурентной политики в Югре проведена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды муниципальных образований автономного округа.

Во исполнение пункта 2.4 Протокола № 26 заседания Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 9 августа 2016 года, в целях организации и проведения БУ

«Региональный центр инвестиций» проведены опросы представителей бизнеса, экспертов, проведен расчет результатов Рейтинга в соответствии с методикой, утвержденной приказом БУ «Региональный центр инвестиций» от 29 сентября 2016 года №45-д «Об утверждении методики расчета результатов рейтинга муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

Согласно методологии оценка проводилась по 25 показателям, которые сгруппированы по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие конкуренции».

В качестве исходной информации для расчета Рейтинга использовались данные органов государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами государственной власти автономного округа, осуществляющими функции по реализации единой государственной политики и нормативному правовому регулированию в соответствующих сферах экономической деятельности, результаты социологических опросов и экспертных оценок представителей предпринимательского сообщества, ведущих деловых объединений автономного округа, потребителей товаров и услуг. Анализ динамики сравнимых показателей Рейтинга провести не представляется возможным, так как Рейтинг за предыдущие периоды не проводился.

Рейтинг показывает оценку состояния инвестиционного климата и уровень содействия развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2015 года.

II. Выводы по показателям Рейтинга

2.1. Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя;
- наличие мероприятий по развитию муниципально-частного партнерства в документах стратегического планирования муниципального образования;
- формирование доступной инфраструктуры для создания новых или расширения действующих производств на территории муниципального образования;

- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования.

Показатель 1 «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя»

При расчете показателя применялись сведения за 2015 год, используемые при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

№ п/п	Наименование муниципального образования	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя		Темп роста 2015 года к 2014 году, %	Ранг
		2014 год	2015 год		
1	Ханты-Мансийский район	3 560 824,0	4 716 701,8	132,5	1
2	Нижневартовский район	1 786 800,0	2 604 432,1	145,8	2
3	Нефтеюганский район	1 620 848,0	1 956 376,5	120,7	3
4	Сургутский район	1 666 567,0	1 623 222,6	97,4	4
5	Белоярский район	503 042,0	803 494,9	159,7	5
6	Октябрьский район	504 982,0	676 343,5	133,9	6
7	Березовский район	327 537,0	460 101,9	140,5	7
8	Мегион	420 764,0	425 139,8	101,0	8
9	Когалым	270 826,0	292 956,1	108,2	9
10	Кондинский район	247 224,0	266 582,0	107,8	10
11	Нягань	283 670,0	223 315,1	78,7	11
12	Советский район	149 167,0	137 775,4	92,4	12
13	Нижневартовск	251 139,0	136 752,9	54,5	13
14	Сургут	107 841,0	109 871,1	101,9	14
15	Нефтеюганск	79 716,0	97 568,3	122,4	15
16	Ханты-Мансийск	183 556,0	93 975,6	51,2	16
17	Радужный	99 008,0	61 088,9	61,7	17
18	Югорск	50 467,0	58 966,6	116,8	18
19	Урай	20 125,0	20 989,3	104,3	19
20	Пыть-Ях	18 089,0	20 059,0	110,9	20
21	Лангепас	19 789,0	10 252,4	51,8	21
22	Покачи	7 289,0	9 243,4	126,8	22

В тройку лидеров по объему инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя входят Ханты-Мансийский, Нижневартовский и Нефтеюганский районы.

В Ханты-Мансийском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в 2015 году составил 4 716 701,8 руб. на одного жителя, что на 32,5 % больше чем в 2014 году.

В 2015 году увеличение объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного жителя наблюдается в 15 муниципальных образованиях. Наиболее значительное увеличение объема инвестиций в Белоярском, Нижневартовском, Березовском районах, более чем на 40%.

Инвестирование в экономику большинства муниципальных образований носит монопрофильный характер, так как наибольшая часть инвестиций осуществлялась по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых».

Изменения в данной отрасли повлияли на снижение объема инвестиций в ряде муниципальных образований, к ним относятся города Ханты-Мансийск, Лангепас, Нижневартовск, Нягань, Радужный, Советский и Сургутский районы.

В городах Ханты-Мансийск и Нижневартовск основной причиной снижения стало исключение с 1 января 2015 года из статистической отчетности информации по предприятиям, осуществляющим деятельность по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» и отнесению их по месту фактического использования нефинансовых активов. Данное изменение повлияло на сокращение объема инвестиций практически в два раза.

В г. Нижневартовск причиной снижения объема инвестиций стало завершение строительства продуктопровода ООО «Запсибтрансгаз», в г. Нягани завершение строительства Няганской ГРЭС, а в Советском районе сокращение объема капитальных вложений в строительство нефтяных скважин эксплуатационного бурения.

Показатель 2 «Наличие мероприятий по развитию муниципально-частного партнерства в документах стратегического планирования муниципального образования»

Во всех муниципальных образованиях мероприятия по развитию муниципально-частного партнерства включены в основные документы стратегического планирования муниципальных образований.

Показатель 3 «Формирование доступной инфраструктуры для создания новых или расширения действующих производств на территории муниципального образования»

При расчете показателя, характеризующего формирование доступной инфраструктуры для создания новых или расширения действующих производств на территории муниципального образования, учитывалось наличие ежегодно утверждаемого плана создания объектов инвестиционной инфраструктуры в муниципальном образовании, размещение плана на официальном сайте муниципального образования и актуальность размещенного плана.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерии оценки	Ссылка размещения на сайте МО
1	Ханты-Мансийск	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://investhm.ru/poleznaya-informatsiya-dlya-investora/plan-obektov-infrastruktury/
2	Когалым	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://admkogalym.ru/economics/formirovanie%20usloviy/plan-sozdaniya-obektov-investitsionnoy-infrastruktury-/index.php
3	Нягань	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://www.admnyagan.ru/?page=economic/info.php&razd_id=14
4	Березовский район	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://berezovo.ru/documents/economika/invest_proekt5.docx
5	Кондинский район	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://www.admkonda.ru/tinybrowser/files/invest/invest-plan-sozdaniya-obektov-v-mo-kr-na-2016g.pdf
6	Нефтеюганский район	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://www.admoil.ru/index.php/economica-formir/2014-12-17-10-04-40
7	Нижневартовский район	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://invest.nvraion.ru/form_bl_usl/plan.pdf
8	Сургутский район	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://www.admsr.ru/invest/content/1907/
9	Ханты-Мансийский район	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://hmrn.ru/raion/ekonomika/investitsionnaya-deyatelnost/programmy-razvitiya/
10	Лангепас	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://admlangepas.ru/invest_n/investpro/
11	Югорск	план ежегодно утверждается, размещается и актуализируется	http://adm.ugorsk.ru/about/statistics/ekonomika/biznes/

12	Белоярский район	утвержденный план размещен, но ежегодно не актуализируется	http://www.admbel.ru/area/econom/invest/invest-future/?ELEMENT_ID=35737
13	Октябрьский район	утвержденный план размещен, но ежегодно не актуализируется	http://www.oktregion.ru/index.php?option=com_k2&view=itemlist&task=category&id=932:investicionnyj-potencial&Itemid=311
14	Мегион	план утвержден, но не размещен и не актуализирован	не размещен на сайте МО
15	Нижневартовск	план утвержден, но не размещен и не актуализирован	не размещен на сайте МО
16	Сургут	план утвержден, но не размещен и не актуализирован	не размещен на сайте МО
17	Урай	план утвержден, но не размещен и не актуализирован	не размещен на сайте МО
18	Советский район	план утвержден, но не размещен и не актуализирован	не размещен на сайте МО
19	Нефтеюганск	план объектов отсутствует	
20	Покачи	план объектов отсутствует	
21	Пыть-Ях	план объектов отсутствует	
22	Радужный	план объектов отсутствует	

В целях создания условий для обеспечения благоприятного инвестиционного климата, в соответствии с постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.04.2013 № 106-п «О плане создания объектов инвестиционной инфраструктуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» в городах Ханты-Мансийск, Когалым, Нягань, Югорск, в Березовском, Кондинском, Нефтеюганском, Нижневартовском, Сургутском и Ханты-Мансийском районах утверждены планы создания объектов инвестиционной инфраструктуры в муниципальном образовании. Планы опубликованы на официальных сайтах муниципальных образований в открытом доступе в актуальном состоянии.

В Белоярском и Октябрьском районах утвержденные планы размещены на официальных сайтах муниципальных образований, но ежегодно не актуализируются.

В городах Лангепас, Мегион, Нижневартовск, Сургут, Урай и в Советском районе планы утверждены, но не размещены на официальных сайтах муниципальных образований.

Показатель 4 «Количество внедренных муниципальных практик от общего количества практик, принятых муниципальным образованием»

Оценка по данному показателю будет производиться с 2016 года

Показатель 5 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

В качестве исходной информации для оценки предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципальных образований использовались результаты оценок респондентов – субъектов предпринимательской деятельности, полученные при проведении анкетного опроса.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «РЦИ», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 3 балла.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

1. Уровень обеспечения инвестиционного климата в муниципальном образовании.

2. Изменение инвестиционного климата в муниципальном образовании за последние три года.

3. Доступность инвестиционных площадок (свободные земельные участки, производственные помещения) на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов.

4. Наличие нормативной правовой базы по инвестиционной деятельности, включая защиту прав инвесторов и механизм поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании.

5. Наличие и эффективность канала (каналов) прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Ранг
1	Нижневартовский район	2,98	1
2	Белоярский район	2,93	2
3	Нефтеюганский район	2,91	3
4	Покачи	2,80	4
5	Нягань	2,80	5
6	Ханты-Мансийский район	2,60	6
7	Урай	2,60	7
8	Сургут	2,53	8
9	Ханты-Мансийск	2,50	9
10	Югорск	2,50	9
11	Лангепас	2,47	10
12	Когалым	2,43	11

13	Радужный	2,40	12
14	Кондинский район	2,40	13
15	Березовский район	2,33	14
16	Мегион	2,20	15
17	Октябрьский район	2,07	16
18	Нижневартовск	1,95	17
19	Советский район	1,70	18
20	Сургутский район	1,70	19
21	Пыть-Ях	1,50	20
22	Нефтеюганск	1,00	21

По итогам расчета в тройку лидеров вошли Нижневартовский, Белоярский и Нефтеюганский районы. Респонденты высоко оценили инвестиционный климат этих муниципальных образований по всем критериям.

Респонденты считают, что на территории Нижневартовского, Белоярского и Нефтеюганского районов сложился очень благоприятный инвестиционный климат, который существенно улучшился за последние три года. Респонденты высоко оценили доступность инвестиционных площадок на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов.

В большинстве муниципальных образований респонденты отмечают благоприятный инвестиционный климат, который за последние три года изменился незначительно. Субъекты предпринимательской деятельности практически во всех муниципальных образованиях высоко оценили доступность и эффективность канала (каналов) прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов.

2.2. Развитие малого и среднего предпринимательства

В развитии малого и среднего бизнеса важна роль органов местного самоуправления, так как именно они напрямую взаимодействуют с бизнесом и влияют на инвестиционный климат на территории муниципальных образованиях. Эффективность мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляемых органами местного самоуправления, должны способствовать формированию благоприятных условий для развития предпринимательства.

Для оценки уровня развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях, рассматривались следующие показатели:

- число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения;

- доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;

- количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства;

- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;

- объем привлеченных муниципальными образованиями средств регионального бюджета на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;

- доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов.

Показатель 6 «Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения»

При расчете показателя использовались сведения за 2015 год, используемые при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

№ п/п	Наименование муниципального образования	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения		Темп роста 2015 года к 2014 году, %	Ранг
		2014 год	2015 год		
1	Нягань	723,0	723,6	100,1	1
2	Ханты-Мансийск	638,8	680,0	106,4	2
3	Сургут	594,9	592,9	99,7	3
4	Пыть-Ях	509,7	517,1	101,5	4
5	Урай	517,4	511,6	98,9	5
6	Мегион	476,3	501,6	105,3	6
7	Нижневартовск	480,5	481,1	100,1	7
8	Югорск	477,8	478,8	100,2	8
9	Радужный	404,5	478,1	118,2	9
10	Нижневартовский район	456,9	459,3	100,5	10

11	Ханты-Мансийский район	396,6	411,2	103,7	11
12	Октябрьский район	372,6	387,2	103,9	12
13	Белоярский район	401,3	369,5	92,1	13
14	Кондинский район	336,4	368,3	109,5	14
15	Березовский район	371,4	360,4	97,0	15
16	Нефтеюганск	359,1	358,8	99,9	16
17	Лангепас	356,1	350,7	98,5	17
18	Советский район	364,8	347,6	95,3	18
19	Покачи	319,9	321,1	100,4	19
20	Когалым	297,2	296,7	99,8	20
21	Нефтеюганский район	285,8	288,5	100,9	21
22	Сургутский район	245,9	270,5	110,0	22

Результаты ранжирования по показателю «Число субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) на 10 тыс. человек» показывают неравномерность распространения малого и среднего предпринимательства на территории Югры. Так в г. Нягань данный показатель достиг значения 723,6 субъекта МСП на 10 тыс. человек, при этом в Сургутском районе, имеющем самый низкий результат по данному показателю, число субъектов МСП на 10 тыс. человек в три раза меньше и составил 270,5 субъектов МСП на 10 тыс. человек.

Наибольшее увеличение показателя произошло в г. Радужном. В 2015 году значение показателя составило 478,1 субъектов МСП на 10 тыс. человек, что на 18,2 % больше чем в 2014 году. Этому способствовала реализация комплекса мер финансовой, имущественной, информационно-консультационной, учебной и других видов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства на 2014-2020 годы».

Реализация подобных муниципальных программ способствовали устойчивому развитию малого и среднего предпринимательства на территории городов Ханты-Мансийск, Мегион, Радужный, Кондинском, Октябрьском, Сургутском и Ханты-Мансийском районах. В этих муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика числа субъектов МСП на 10 тыс. человек.

В г. Лангепасе, Белоярском, Березовском и Советском районах в 2015 году наблюдается отрицательная динамика числа субъектов МСП. Снижение показателя в основном связано с сокращением числа индивидуальных предпринимателей, возможно по причине ухудшения экономической ситуации в стране в целом, снижения спроса на товары и услуги.

В городах Когалым, Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи Сургут, Урай, Югорск, Нефтеюганском и Нижневартовском районах

изменения показателя были незначительные, и в основном обусловлены изменениями численности населения.

Показатель 7 «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

При расчете показателя использовались сведения за 2015 год, используемые при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

№ п/п	Наименование муниципального образования	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %		Ранг
		2014 год	2015 год	
1	Нягань	36,9	38,7	1
2	Нижневартовск	31,4	32,9	2
3	Кондинский район	22,2	32,6	3
4	Радужный	25,5	29,4	4
5	Пыть-Ях	28,0	28,0	5
6	Нефтеюганск	26,4	27,6	6
7	Лангепас	26,1	26,7	7
8	Нижневартовский район	26,6	26,7	7
9	Мегион	24,1	26,0	8
10	Сургут	25,3	25,7	9
11	Нефтеюганский район	25,7	25,7	9
12	Белоярский район	8,4	24,4	10
13	Югорск	21,9	22,0	11
14	Березовский район	20,6	20,7	12
15	Покачи	18,4	19,6	13
16	Ханты-Мансийск	15,3	19,0	14

17	Урай	18,6	18,5	15
18	Советский район	18,8	18,2	16
19	Когалым	14,6	17,4	17
20	Сургутский район	8,6	10,8	18
21	Ханты-Мансийский район	10,7	10,5	19
22	Октябрьский район	7,1	7,1	20

Высокая доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций отмечается в городах Нягань, Нижневартовск и Кондинский район, значение данного показателя в 2015 году свыше 30%.

Лидером по этому показателю, также как и по числу субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения, стал город Нягань. В 2015 году доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий составила 38,7%, в 2014 году - 36,9%. Реализация муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» способствовала развитию субъектов малого и среднего предпринимательства, что положительно сказалось на росте числа субъектов МСП и численности работников предприятий малого и среднего бизнеса.

Второе место занял г. Нижневартовск, доля численности работников малых и средних предприятий в 2015 году составила 32,9%, в 2014 году - 31,4%.

Третье место занял Кондинский район. В 2014 году показатель составил 22,2%, в 2015 году увеличился до 32,6%.

В большинстве муниципальных образований в 2015 году доля численности работников малых и средних предприятий практически не изменилась. Положительная динамика наблюдается в городах Радужный, Мегион, Ханты-Мансийск, Когалым, Белоярском и Сургутском районах, что свидетельствует об эффективности мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, применяемых в муниципальных образованиях. Наибольшее увеличение наблюдается в Белоярском районе, значение показателя увеличилось с 8,4% в 2014 году до 24,4% в 2015 году, но при этом число субъектов МСП снизилось за счет количества индивидуальных предпринимателей.

Самое низкое значение показателя наблюдается в Октябрьском районе, где доля численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций составила всего 7,1%. Также низкие значения отмечены в Сургутском и Ханты-Мансийском районах, 10,8% и 10,5% соответственно.

Стоит отметить, что органы муниципального самоуправления при подготовке докладов Глав муниципальных образований по оценке эффективности деятельности ОМСУ по показателям число субъектов МСП и доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций осуществляют собственную оценку.

Показатель 8 «Количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства»

В расчете показателя учитывалось количество микрозаймов выданных Фондом «Югорская региональная микрокредитная компания» и количество поручительств выданных Фондом поддержки предпринимательства Югры в качестве обеспечения исполнения обязательств субъектов МСП перед банками.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество выданных микрозаймов	Количество гарантий гарантийного фонда	Количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 СМП	Ранг
1	Белоярский район	32	3	3,19	1
2	Нягань	52	3	1,34	2
3	Советский район	15	0	0,89	3
4	Октябрьский район	8	2	0,88	4
5	Нефтеюганск	29	4	0,73	5
6	Ханты-Мансийск	29	8	0,59	6
7	Радужный	12	0	0,58	7
8	Кондинский район	4	2	0,51	8
9	Березовский район	2	2	0,47	9
10	Нефтеюганский район	6	0	0,46	10
11	Лангепас	6	1	0,46	11
12	Сургут	63	12	0,37	12
13	Югорск	4	1	0,29	13
14	Когалым	0	5	0,27	14
15	Пыть-Ях	5	0	0,24	15
16	Нижневартовск	24	3	0,21	16
17	Покачи	0	1	0,17	17
18	Мегион	3	1	0,14	18

19	Ханты-Мансийский район	0	1	0,12	19
20	Нижневартовский район	2	0	0,12	20
21	Урай	1	1	0,10	21
22	Сургутский район	2	0	0,06	22

По количеству выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства наилучший результат наблюдается в Белоярском районе. В 2015 году на 1096 субъектов МСП в Белоярском районе Фондом «Югорская региональная микрокредитная компания» предоставлено 32 микрозайма. Фондом поддержки предпринимательства Югры предоставлено поручительство перед кредитными организациями субъектам малого предпринимательства на сумму 8050 тыс. рублей по 3 бизнес-проектам. Общий объем кредитных ресурсов, привлеченных предпринимателями, составил 12500 тыс.рублей. Количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства в Белоярском районе в 2015 году составило 3,19.

В г. Нягань, занимающем второе место, показатель составил 1,34. На 4115 субъектов малого предпринимательства в г. Нягань Фондом «Югорская региональная микрокредитная компания» предоставлено 52 микрозайма. Фондом поддержки предпринимательства Югры предоставлено поручительство на сумму 16 900 тыс. рублей по 3 бизнес-проектам. Общий объем кредитных ресурсов, привлеченных предпринимателями, составил 33000 тыс.рублей.

Наихудшая ситуация по данному показателю сложилась в г. Урай, Нижневартовском и Сургутском районах. В Нижневартовском районе предоставлены два микрозайма и показатель составил 0,12. В г. Урай в 2015 году предоставлен один микрозайм и одно поручительство перед кредитными организациями, показатель составил 0,10. В Сургутском районе предоставлены два микрозайма. Количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства в Сургутском районе в 2015 году составило 0,06, что в 53 раза меньше, чем значение лидера рейтинга - Белоярского района.

В г. Когалым, Покачи, Ханты-Мансийском районе в 2015 году не предоставлялись микрозаймы субъектам малого и среднего предпринимательства.

В г. Пыть-Ях, Радужный, Нефтеюганском, Нижневартовском, Советском и Сургутском районах не предоставлялись поручительства перед кредитными организациями.

Показатель 9 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»

При определении уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг был использован метод анкетирования. В исследовании приняли участие 78 респондентов.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «РЦИ», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл. Максимально возможное значение 3 балла.

В анкетах респондентам было предложено оценить качество и доступность предоставления муниципальных услуг, описать трудности, возникающие при получении муниципальных услуг, таких как сроки получения, требование избыточных документов и сведений, отсутствие возможности получения консультации в месте предоставления услуги или необоснованный отказ в предоставлении.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Ранг
1	Нижневартовский район	3,00	1
2	Белоярский район	3,00	2
3	Нефтеюганский район	2,98	3
4	Покачи	2,87	4
5	Югорск	2,85	5
6	Березовский район	2,80	6
7	Кондинский район	2,80	6
8	Нягань	2,70	7
9	Лангепас	2,60	8
10	Ханты-Мансийский район	2,60	8
11	Когалым	2,53	9
12	Сургут	2,50	10
13	Урай	2,50	10
14	Ханты-Мансийск	2,45	11
15	Мегион	2,40	12
16	Пыть-Ях	2,40	12
17	Радужный	2,40	12
18	Нижневартовск	2,35	13
19	Октябрьский район	2,33	14
20	Советский район	2,00	15
21	Сургутский район	1,80	16
22	Нефтеюганск	1,00	17

В ходе исследования выявлено, что в большинстве муниципальных образований автономного округа предприниматели удовлетворены или скорее удовлетворены качеством предоставления муниципальных услуг.

В городах Покачи, Югорск, Нижневартовском, Белоярском и Нефтеюганском районах респонденты указали на высокое качество и доступность предоставления муниципальных услуг, возможность получения квалифицированной консультации, соблюдение регламентированных сроков, отсутствия необоснованных отказов в предоставлении услуг и т.д.

В г. Нефтеюганске и Сургутском районе представители предпринимательского сообщества скорее не удовлетворены качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг и указали на трудности, возникающие при их получении, такие как большие сроки получения муниципальных услуг, требование избыточных документов, а так же отсутствие квалифицированной консультации в месте предоставления услуги.

Показатель 10 «Объем привлеченных муниципальными образованиями средств регионального бюджета на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

При расчете объема привлеченных муниципальными образованиями средств регионального бюджета на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства учитывались денежные средства, направленные на финансирование мероприятий муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Объем привлеченных МО средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП		Темп роста 2015 года к 2014 году, %	Ранг
		2014 год	2015 год		
1	Октябрьский район	1 274 522,5	1 710 798,9	134,2	1
2	Ханты-Мансийский район	1 036 641,3	622 453,7	60,0	2
3	Березовский район	345 635,1	436 796,2	126,4	3
4	Белоярский район	220 476,5	399 442,3	181,2	4
5	Нижневартовский район	135 531,8	354 143,0	261,3	5
6	Покачи	299 500,0	332 799,0	111,1	6
7	Урай	137 984,5	305 143,5	221,1	7
8	Советский район	153 206,8	303 374,9	198,0	8
9	Югорск	171 612,5	302 938,8	176,5	9
10	Кондинский район	163 507,4	267 263,4	163,5	10
11	Нефтеюганский район	127 565,3	232 831,9	182,5	11
12	Лангепас	122 468,9	209 259,3	170,9	12

13	Когалым	74 876,7	181 119,0	241,9	13
14	Нефтеюганск	56 867,9	166 222,8	292,3	14
15	Мегион	85 886,0	162 718,0	189,5	15
16	Нягань	77 399,9	144 930,7	187,2	16
17	Ханты-Мансийск	52 126,0	120 449,9	231,1	17
18	Радужный	73 854,1	111 096,0	150,4	18
19	Сургутский район	66 360,4	70 105,7	105,6	19
20	Нижневартовск	24 343,8	68 146,8	279,9	20
21	Сургут	20 766,8	50 587,9	243,6	21
22	Пыть-Ях	61 061,3	38 593,1	63,2	22

По итогам 2015 года наибольшее значение по объему привлеченных муниципальными образованиями средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП достигнуто в Октябрьском районе, значение показателя составило 1710,8 тыс. руб. на 100 субъектов, что больше чем в 2014 году на 34,2%. В 2015 году муниципальным образованием на реализацию мероприятий муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства освоены средства бюджета автономного округа в размере 19 486 тыс. руб. Из этих средств 49% в размере 9 500 тыс.руб. использованы на компенсацию расходов субъектов МСП на строительство объектов недвижимого имущества в труднодоступных и отдаленных местностях автономного округа для целей реализации товаров (услуг) населению, за исключением товаров подакцизной группы, компенсация муниципальным районам автономного округа затрат на строительство объектов имущества и целях дальнейшей передачи объектов субъектам для ведения предпринимательской деятельности.

Второе место занимает Ханты-Мансийский район. В 2015 году объем привлеченных муниципальным образованием средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП в районе составил 622,5 тыс.руб. на 100 субъектов, что ниже уровня 2014 года на 40,0%. Муниципальным образованием в 2015 году освоены средства бюджета автономного округа в размере 5 035,7 тыс. руб. Из этих средств 44% в размере 2 204,4 тыс.руб. были использованы в равных долях на реализацию мероприятий по созданию условий для развития субъектов, осуществляющих деятельность в следующих направлениях: экология, быстровозводимое домостроение, крестьянские (фермерские) хозяйства, переработка леса, сбор и переработка дикоросов, переработка отходов, рыбодобыча, рыбопереработка, ремесленная деятельность, въездной и внутренний туризм, а также на компенсацию расходов субъектов на строительство объектов недвижимого имущества в труднодоступных и отдаленных местностях автономного округа для целей реализации товаров (услуг) населению, за исключением товаров подакцизной группы, компенсация муниципальным районам автономного округа затрат на строительство объектов имущества и целях дальнейшей

передачи объектов субъектам для ведения предпринимательской деятельности.

В Березовском районе в 2015 году освоено 3708,4 тыс.руб. Объем привлеченных муниципальным образованием средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП в районе составил 436,8 тыс.руб. на 100 субъектов, что выше уровня 2014 года на 26,4%. Наибольшая часть денежных средств была использована на грантовую поддержку начинающих предпринимателей.

Нижневартовский район и г. Сургут, несмотря на значительное повышение показателя в 2015 году, занимают 20 и 21 место. Объем привлеченных Нижневартовским районом средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП в районе составил 354,1 тыс.руб. на 100 субъектов, что больше уровня 2014 года в 2,6 раза, в 2014 году показатель составил 135,5 тыс.руб. на 100 субъектов. В г. Сургут в 2015 году показатель составил 50,6 тыс.руб. на 100 субъектов, что больше уровня 2014 года в 2,4 раза.

Аутсайдером по показателю стал г. Пыть-Ях, объем привлеченных муниципальным образованием средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП в районе составил 38,6 тыс.руб. на 100 субъектов, что ниже уровня 2014 года на 36,8%.

Показатель 11 «Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов»

В целях расширения доступа субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированных некоммерческим организациям (далее – СОНКО) к государственным и муниципальным заказам Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также установлена для заказчиков норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Совокупный годовой объем закупок за 2015 год, рассчитанный с учетом ч. 1.1 ст. 30 федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, тыс. руб.	Цена заключенных контрактов с СМП, СОНКО, тыс. руб.	Доля мун. контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости мун.контрактов, %	Ранг
1	Югорск	301524,10	222507,80	73,8	1
2	Кондинский район	210305,47	138203,06	65,7	2
3	Нягань	241756,53	119738,41	49,5	3
4	Урай	242476,43	113002,09	46,6	4
5	Нефтеюганский район	567780,51	226451,11	39,9	5
6	Ханты-Мансийск	362368,17	130794,33	36,1	6
7	Сургутский район	857672,51	306646,53	35,8	7
8	Советский район	199466,10	64663,46	32,4	8
9	Лангепас	201162,79	64404,86	32,0	9
10	Покачи	119694,66	36311,33	30,3	10
11	Нижневартовск	804819,60	222715,20	27,7	11
12	Березовский район	119796,00	32357,00	27,0	12
13	Мегион	598425,59	158141,20	26,4	13
14	Сургут	2735318,74	719646,55	26,3	14
15	Когалым	249619,99	62432,93	25,0	15
16	Октябрьский район	494402,00	121947,70	24,7	16
17	Нефтеюганск	1016888,88	249814,65	24,6	17
18	Радужный	320959,55	77666,61	24,2	18
19	Ханты-Мансийский район	500710,51	118204,84	23,6	19
20	Пыть-Ях	285991,71	62541,00	21,9	20
21	Нижневартовский район	938334,50	179499,66	19,1	21
22	Белоярский район	138284,43	25098,43	18,1	22

Лидером по доле муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов по итогам 2015 года стал г. Югорск. В муниципальном образовании заключены муниципальные контракты с СМП, СОНКО на общую сумму 222 507,8 тыс.руб., что составляет 73,8% от общей стоимости муниципальных контрактов.

Второе место занимает Кондинской район. В 2015 году доля контрактов заключенных муниципальным образованием с СМП, СОНКО

составила 65,7%, цена заключенных контрактов составила 138 203,06 тыс.руб.

У аутсайдеров, Нижневартковского и Белоярского районов, доля контрактов заключенных с СМП, СОНКО составила менее 20%. В Нижневартковском районе в 2015 году были заключены контракты с СМП, СОНКО на сумму 1 79 499,66 тыс. руб. или 19,1%, в Белоярском районе – на сумму 25 098,43 тыс. руб. или 18,1%.

Распоряжением Правительства автономного округа от 12 декабря 2014 года № 671-рп утверждена дорожная карта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в автономном округе, в которой закреплена обязанность заказчиков автономного округа увеличить долю заключенных контрактов у СМП, СОНКО, к завершению 2018 года, до 25% от совокупного годового объема закупок. В 15 муниципальных образованиях уже в 2015 году доли муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов достигли заданного значения 25% и больше.

В 2015 году все муниципальные образования автономного округа исполнили обязанность по осуществлению закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, тем самым выполнив требования Закона о контрактной системе.

2.3. Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства

При оценке эффективности мер осуществляемых органами местного самоуправления по обеспечению развития инвестиционной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства в муниципальных образованиях рассматривались следующие показатели:

- среднее время получения разрешений на строительство;
- среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство;
- оценка деятельности органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство;
- наличие объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств.

Показатель 12 «Среднее время получения разрешений на строительство»

При оценке показателя использовался опросный метод. Респондентам предлагалось в анкете указать время получения разрешений на строительство (от получения градостроительного плана земельного участка до выдачи

разрешения на строительство, за исключением этапов проведения инженерных изысканий и проведения экспертиз) в количестве дней.

В опросе принимали участие предприниматели, получавшие в течение 2015 года разрешение на строительство объекта капитального строительства на территории муниципального образования.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (максимум 145 дней)	
		Среднее время получения разрешений на строительство, дни	% отклонения
1	Ханты-Мансийск	15	нет нарушений срока
2	Когалым	10	нет нарушений срока
3	Лангепас	40	нет нарушений срока
4	Мегион	33	нет нарушений срока
5	Нижневартовск	130	нет нарушений срока
6	Нягань	124	нет нарушений срока
7	Покачи	17	нет нарушений срока
8	Радужный	58	нет нарушений срока
9	Сургут	82	нет нарушений срока
10	Урай	42	нет нарушений срока
11	Югорск	110	нет нарушений срока
12	Белоярский район	55	нет нарушений срока
13	Нефтеюганский район	42	нет нарушений срока
14	Октябрьский район	75	нет нарушений срока
15	Советский район	145	нет нарушений срока
16	Сургутский район	нет данных	-
17	Ханты-Мансийский район	нет данных	-
18	Нефтеюганск	нет данных	-
19	Пыть-Ях	нет данных	-
20	Березовский район	нет данных	-
21	Кондинский район	нет данных	-
22	Нижневартовский район	нет данных	-

По результатам опроса выявлено, что в большинстве муниципальных образований автономного округа не выявлено фактов отклонения от регламентированных сроков получения муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство. Среднее время получения разрешения на строительство в муниципальных образованиях не превышает 145 дней.

В городах Нефтеюганск, Пыть-Ях, Березовском, Кондинском, Нижневартовском, Сургутском и Ханты-Мансийском районах невозможно оценить качество предоставления муниципальной услуги, так как

респонденты не ответили на соответствующие вопросы, возможно по причине того, что они не пользовались данной муниципальной услугой. Из-за недостаточности данных оценка данного показателя не вошла в расчет рейтинга.

Показатель 13 «Среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство»

При оценке был использован метод анкетирования. Расчет показателя не осуществлялся, так как респонденты всех муниципальных образований при заполнении анкет не ответили на соответствующие вопросы. Часть респондентов при заполнении анкет проигнорировала вопросы, касающиеся количества процедур, необходимых для получения разрешений на строительство, а остальные респонденты, возможно, не получали в течение 2015 года разрешение на строительство объекта капитального строительства на территории муниципального образования.

Показатель 14 «Оценка деятельности органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство»

При оценке деятельности органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство был использован метод анкетирования. В исследовании приняли участие 78 респондентов.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «РЦИ», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл. Максимально возможное значение 5 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка	
1	Белоярский район	5,00	5	отлично
2	Сургутский район	5,00	5	
3	Когалым	4,40	4	хорошо
4	Лангепас	4,07	4	
5	Покачи	4,60	4	
6	Радужный	4,15	4	
7	Сургут	4,20	4	
8	Урай	4,80	4	
9	Югорск	4,00	4	
10	Нефтеюганский район	4,47	4	
11	Ханты-Мансийский район	4,00	4	хорошо
12	Мегион	3,90	3	нейтрально
13	Нягань	3,40	3	

14	Октябрьский район	3,40	3	
15	Ханты-Мансийск	2,80	2	скорее плохо
16	Нефтеюганск	1,20	1	плохо
17	Нижневартовск	1,80	1	
18	Советский район	1,30	1	
19	Пыть-Ях	0,00	0	не данных
20	Березовский район	0,00	0	
21	Кондинский район	0,00	0	
22	Нижневартовский район	0,00	0	

По итогам проведенного исследования выявлено, что в подавляющем большинстве муниципальных образований предпринимательское сообщество высоко оценивает деятельность органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство.

В Белоярском и Сургутском районе респонденты оценили работу администрации на «отлично», отметив скорость выдачи разрешений, профессионализм сотрудников органов выдачи разрешений, возможность оформления разрешения (или прохождения части этапов) через Интернет.

Однако стоит учитывать, что в опросе принимали участие неравное количество респондентов от каждого муниципального образования, поэтому оценка по этому показателю недостаточно объективна.

Показатель 15 «Наличие объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств»

Критерием оценки по показателю «Наличие объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств» является доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств в рамках государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2014-2020 годах», утвержденной постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 октября 2013 года №408-п (далее – Государственная программа), ответственным исполнителем которой является Депстрой Югры, строительство объектов муниципальной собственности в 2015 году осуществлялось при реализации мероприятия «Проектирование и строительство систем инженерной инфраструктуры в целях обеспечения

инженерной подготовки земельных участков для жилищного строительства»
(далее – Мероприятие).

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество объектов муниципальной собственности, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств (шт.)	Количество объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств, (шт.)	Доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств (%)
1	2	3	4	5
1.	Когалым	1	1	100
2.	Лангепас	1	1	100
3.	Мегион	1	1	100
4.	Пыть-Ях	1	1	100
5.	Березовский район	1	1	100
6.	Нижневартовский район	1	1	100
7.	Ханты-Мансийский район	1	1	100
8.	Нефтеюганск	2	1	50
9.	Нягань	2	1	50
10.	Нижневартовск	6	2	33,3
11.	Ханты-Мансийск	2	0	0
12.	Нефтеюганский район	2	0	0
13.	Радужный	2	0	0
14.	Сургут	2	0	0
15.	Урай	2	0	0
16.	Югорск	2	0	0
17.	Белоярский район	2	0	0
18.	Советский район	1	0	0
19.	Сургутский район	1	0	0
20.	Кондинский район	0	0	0
21.	Покачи	0	0	0
22.	Октябрьский район	0	0	0

Без нарушений сроков исполнения муниципальных контрактов строительство объектов в рамках Государственной программы по

Мероприятию осуществлялось в городах Ханты-Мансийск, Радужный, Сургут, Урай, Югорск, в Белоярском, Нефтеюганском, Советском и Сургутском районах.

В г. Покачи, Кондинском и Октябрьском районах строительство объектов в рамках Государственной программы по Мероприятию не осуществлялось.

В городах Когалым, Лангепас, Мегион, Пыть-Ях, в Березовском, Нижневартовском и Ханты-Мансийском районах доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств, составила 100%.

В городах Нягань и Нефтеюганск доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств, составила 50,0%.

В г. Нижневартовске на двух объектах из шести нарушены сроки строительства, доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств, составила 33,3%.

Основной причиной нарушения сроков строительства являются нарушение сроков выполнения работ (или нарушение сроков, предусмотренных графиком производства работ) подрядчиками. В отдельных случаях причинами нарушений стали обстоятельства непреодолимой силы (такие как повышение уровня грунтовых вод).

2.4. Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов

В целях согласования и координации действий бизнеса и власти в вопросах улучшения инвестиционного климата, вовлечения инвесторов (включая субъекты малого и среднего предпринимательства) в разработку и реализацию политики по привлечению инвестиций, общественную экспертизу инвестиционных проектов, рассмотрения инициатив по улучшению инвестиционного климата, органами местного самоуправления созданы советы по инвестиционной и предпринимательской деятельности.

В целях повышения эффективности муниципального управления ведется работа по развитию и совершенствованию института оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Использование информационных технологий при взаимодействии органов местного самоуправления с предпринимателями, дает возможность

наглядного представления инвестиционных возможностей муниципального образования, основных направлений привлечения инвестиций в экономику муниципального образования и инфраструктуры, а также сбора и оперативного рассмотрения жалоб, обращений инвесторов.

При оценке эффективности вышеперечисленных организационных и информационных механизмов поддержки бизнеса в муниципальных образованиях рассматривались следующие показатели:

- эффективность Совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- внедрение системы оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизы действующих муниципальных нормативных актов, регулирующих вопросы, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;
- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Показатель 16 «Эффективность Совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности»

При оценке эффективности Совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности использован опросный метод (анкеты для экспертного сообщества). В опросе принял участие 31 эксперт.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «Региональный центр инвестиций», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение 5 баллов. Эксперты оценивали по шкале от 1 до 5, где 1 – полностью не удовлетворён, а 5 – полностью удовлетворён.

Эффективность Совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности при руководителе муниципального образования (или с работой аналогичного органа, к ведению которого отнесены вопросы улучшения инвестиционного климата и развития предпринимательской деятельности в муниципальном образовании) оценивалась экспертами по следующим составляющим его деятельности:

- выдвижение Советом собственных инициатив по улучшению инвестиционного климата и развитию предпринимательской деятельности и их учет органами местного самоуправления муниципального образования;
- экспертиза инициатив, выдвигаемых органами местного самоуправления в сфере развития предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- экспертиза инициатив, выдвигаемых представителями делового сообщества, по улучшению инвестиционного климата и развитию

предпринимательской деятельности на территории муниципального образования.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка
1	Урай	5,00	5
2	Белоярский район	5,00	5
3	Березовский район	5,00	5
4	Нефтеюганский район	5,00	5
5	Нижневартовский район	5,00	5
6	Сургутский район	4,56	4
7	Ханты-Мансийский район	4,17	4
8	Ханты-Мансийск	4,00	4
9	Нижневартовск	4,00	4
10	Радужный	4,00	4
11	Кондинский район	4,00	4
12	Октябрьский район	4,00	4
13	Лангепас	3,67	3
14	Покачи	3,33	3
15	Советский район	3,33	3
16	Нефтеюганск	3,00	3
17	Когалым	2,83	2
18	Сургут	2,83	2
19	Пыть-Ях	2,00	2
20	Мегион	1,00	1
21	Нягань	0,00	0
22	Югорск	0,00	0

В Белоярском, Березовском, Нефтеюганском, Нижневартовском районах и в г. Урай эксперты полностью удовлетворены деятельностью Совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности при руководителе муниципального образования (или с работой аналогичного органа, к ведению которого отнесены вопросы улучшения инвестиционного климата и развития предпринимательской деятельности в муниципальном образовании).

Показатель 17 «Внедрение системы оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизы действующих муниципальных нормативных актов, регулирующих вопросы, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности»

Норма по проведению оценки регулирующего воздействия проектов нормативно-правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности на уровне муниципальных образований, вводится с 1 января 2016 года в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2013 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьями 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов». В связи с этим оценка данного показателя будет производиться с 2016 года.

Показатель 18 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности»

При оценке информационного раздела на официальном сайте муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности использован опросный метод (анкеты для экспертного сообщества). В опросе принял участие 31 эксперт.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «Региональный центр инвестиций», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение 5 баллов. Эксперты оценивали по шкале от 1 до 5, где 1 – информационный раздел обеспечивает только частично, содержит не актуализированную информацию, а 5 – информационный раздел содержит все необходимые разделы и информацию, которая своевременно обновляется, имеет удобный интерфейс.

Респонденты оценивали, насколько информационный раздел обеспечивает наглядное представление инвестиционных возможностей муниципального образования, основных направлений привлечения инвестиций в экономику муниципального образования и инфраструктуры, а также сбор и оперативное рассмотрение жалоб, обращений инвесторов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка
1	Нижневартовск	5,00	5
2	Радужный	5,00	5
3	Урай	5,00	5
4	Березовский район	5,00	5
5	Нижневартовский район	5,00	5
6	Октябрьский район	5,00	5

7	Сургутский район	5,00	5
8	Лангепас	4,50	4
9	Ханты-Мансийский район	4,50	4
10	Ханты-Мансийск	4,00	4
11	Покачи	4,00	4
12	Белоярский район	4,00	4
13	Кондинский район	4,00	4
14	Нефтеюганский район	4,00	4
15	Когалым	3,50	3
16	Нягань	3,00	3
17	Пыть-Ях	3,00	3
18	Нефтеюганск	2,00	2
19	Советский район	2,00	2
20	Сургут	1,50	1
21	Мегион	1,00	1
22	Югорск	0,00	0

В городах Нижневартовск, Радужный, Урай, Лангепас, Ханты-Мансийском, Березовском, Нижневартовском, Октябрьском районах респонденты считают, что информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности содержит все необходимые разделы и информацию, которая своевременно обновляется, имеет удобный интерфейс

В большинстве муниципальных образований респонденты удовлетворены информационным разделом, но считают, что информация размещена не в полном объеме, не все разделы представлены, недостаточно эффективно информационный раздел позиционирует муниципальное образование как инвестиционно-привлекательную площадку и содействует развитию коммуникаций между предпринимательским сообществом и органами местного самоуправления муниципального образования при решении вопросов, связанных с осуществлением предпринимательской и инвестиционной деятельности.

2.5. Развитие конкуренции

Для оценки эффективности мер осуществляемых органами местного самоуправления по обеспечению развития конкуренции рассматривались следующие показатели:

- наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом

мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа № 387-рп;

- наличие координационного или совещательного органа по вопросам содействия развитию конкуренции;

- подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти

- уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности состоянием конкурентной среды на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;

- оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров;

- уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;

- уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием.

Показатель 19 «Наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа № 387-рп»

В 19 муниципальных образованиях в правовые акты не включены дополнительные мероприятия, направленные на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10.07.2015 г. № 387-рп.

Дополнительные мероприятия предусмотрены в правовых актах трех муниципальных образований: г. Мегион, г. Нягань, Березовский район.

В г. Мегион постановлением администрации города от 21.08.2014 г. №2065 утвержден Перечень муниципального имущества городского округа город Мегион, подлежащего использованию по договорам аренды субъектами малого и среднего предпринимательства и не подлежащего приватизации». В целях реализации данного перечня постановлением администрации города от 15.10.2013 г. №2370 предусмотрены условия и порядок по передаче субъектам МСП во владение и (или) пользование муниципального имущества.

В г. Нягань в правовые акты включены дополнительные мероприятия, направленные на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг:

- муниципальная программа муниципального образования «Развитие агропромышленного комплекса в муниципальном образовании город Нягань на 2014 – 2016 годы» (Постановление Администрации города Нягани от 14.10.2013 №4043) предусматривает реализацию мероприятий по информационному обеспечению в сфере агропромышленного комплекса (проведение совещаний, семинаров, консультаций, организация и проведение городских и окружных выставочных, конкурсных мероприятий сельскохозйственных товаропроизводителей);

- муниципальная программа муниципального образования «Развитие туризма на территории муниципального образования город Нягань на 2014 – 2020 годы» (Постановление Администрации города Нягани от 11.10.2013 №4024) предусматривает реализацию мероприятий по созданию благоприятных условий для развития внутреннего и въездного туризма и туристского продукта на территории города Нягани на основе различных механизмов, рассмотрение вопросов по оказанию муниципальных преференций в виде имущественной поддержки хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере туризма (предоставление земельных участков).

- Постановлением Администрации города Нягани от 24.07.2013 №2916 утвержден план мероприятий (дорожная карта) «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в городе Нягани» направленных на создание условий для развития негосударственного сектора в сфере дошкольного и дополнительного образования.

В Березовском районе предусмотрены дополнительные мероприятия постановлением администрации района от 06.06.2014 № 807 «О конкурсе проектов по организации отдыха детей Березовского района, реализуемых в детских этнолагерях палаточного типа, на этноплощадках Березовского района».

Показатель 20 «Наличие координационного или совещательного органа по вопросам содействия развитию конкуренции»

В целях стимулирования инвестиционной активности, содействия реализации инвестиционной политики на территории муниципальных образований, рассмотрения вопросов в сфере развития инвестиционной деятельности во всех муниципальных образованиях созданы координационные или совещательные органы по вопросам содействия развитию конкуренции, малого и среднего предпринимательства.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Реквизиты нормативно-правового акта
1	Ханты-Мансийск	Постановление Администрации города Ханты-Мансийска от 16 ноября 2011 г. № 1305 «О создании координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Главе Администрации г. Ханты-Мансийска»
2	Когалым	Постановление Администрации города Когалым от 19.02.2009 г. №309 «О координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства в городе Когалыме»
3	Лангепас	Постановление Администрации города Лангепас от 27.06.2014 г. № 911 «О совещательном совете по развитию малого и среднего предпринимательства на территории муниципального образования городской округ город Лангепас»
4	Мегион	Постановление администрации города Мегиона от 18.02.2014 №415 «О создании комиссии по инвестиционной политике на территории городского округа город Мегион»
5	Нефтеюганск	Постановление администрации города Нефтеюганска от 10.02.2012 №310 «О создании координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при администрации города Нефтеюганска»
6	Нижневартовск	Распоряжение Администрации города от 01.04.2009 г. №419-р «Об Экспертно - консультативном Совете по развитию малого и среднего предпринимательства в городе Нижневартовске»
7	Нягань	Постановление Администрации города Нягани от 01.06.2016 г. № 1715 «О Координационном совете по поддержке развития малого и среднего предпринимательства»
8	Покачи	Постановление Администрации города Покачи от 06.10.2016 г. № 966 «Об утверждении Положения о координационном совете по реализации Стратегии социально- экономического развития муниципального образования город Покачи до 2020 года и на период 2030 года и вопросам развития инвестиционной деятельности города Покачи»
9	Пыть-Ях	Постановление Администрации города Пыть-Ях от 01.12.2014 г. №282-па «О создании при администрации города Пыть-Яха координационного совета по вопросам развития инвестиционной деятельности в муниципальном образовании городской округ город Пыть-Ях»

10	Радужный	Постановление Администрации города Радужный от 03.03.2014 г. № 403 «О создании Совета по вопросам развития инвестиционной деятельности в городе Радужный»
11	Сургут	Распоряжение Администрации г. Сургута от 08.07.2010 г. №2177 «О создании координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Администрации города»
12	Урай	Постановление Администрации города Урай от 08.06.2011 г. №1623 «О создании координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при администрации города Урай»
13	Югорск	Постановление Администрации города Югорск от 21.05.2014 г. № 2236 «О Координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства»
14	Белоярский район	Распоряжение Администрации Белоярского района от 26.02.2014 г. № 74-р «О Координационном совете по развитию инвестиционной деятельности на территории Белоярского района»
15	Березовский район	Распоряжение администрации Березовского района от 20.02.2014 г. №78 - р «О создании Совета по инвестиционной политике Березовского района»
16	Кондинский район	Постановление администрации Кондинского района от 26.05.2014 г. № 1014 «О Совете при главе администрации Кондинского района по вопросам развития инвестиционной деятельности в Кондинском районе»
17	Нефтеюганский район	Постановление Главы Нефтеюганского района от 26.01.2015 № 10-п «О Координационном Совете по предпринимательству при Главе Нефтеюганского района»
18	Нижневартовский район	Постановление Администрации Нижневартовского района от 18.04.2014 г. № 737 «О создании Совета по инвестиционной политике Нижневартовского района»
19	Октябрьский район	Постановление администрации Октябрьского района от 16.04.2015 г. №1039 «О Совете по вопросам развития инвестиционной деятельности при администрации Октябрьского района»
20	Советский район	Постановление администрации Советского района от 22.07.2016 №1325 «Совете по вопросам развития инвестиционной деятельности в Советском районе»
21	Сургутский район	Распоряжение Администрации Сургутского района от 26.05.2014 г. №274-р «О Совете по вопросам развития инвестиционной деятельности в Сургутском районе»
22	Ханты-Мансийский район	Распоряжение Администрации Ханты-Мансийского района от 16.12.2013 № 1649-р «О создании Совета по вопросам развития инвестиционной деятельности при администрации Ханты-Мансийского района»

Показатель 21 «Подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти»

Для эффективного взаимодействия и конструктивного диалога между исполнительными органами государственной власти автономного округа и местными властями подготовлены предложения органами местного самоуправления муниципальными образованиями по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Активное участие в подготовке предложений проявили органы местного самоуправления муниципальных образований г. Ханты-Мансийск, г. Урай, Нефтеюганский и Нижневартовский районы.

Органы местного самоуправления г. Ханты-Мансийск подготовили предложения по следующим направлениям:

1. Предложения по улучшению состояния конкурентной среды на рынке в сфере туристских услуг:

1.1. Разработка плана мероприятий по регламентированию проверок предприятий в сфере туризма на предмет безопасности и соответствия требованиям качества предоставления услуг.

1.2. Разработка плана вовлечения малых предприятий в сфере организации и проведения экскурсий в работу по экскурсионному обслуживанию гостей города Ханты-Мансийска, отбираемых на основе конкурса лучших экскурсий (например, посредством размещения информации о них на специализированном интернет - ресурсе по направлению туризма), будет способствовать поддержке малых предприятий данного рынка.

2. Предложения по улучшению состояния конкурентной среды на рынке услуг дошкольного образования:

2.1. Разработка мероприятий по обеспечению облегчения входа на рынок услуг дошкольного образования:

- составление базы данных помещений, пригодных для организации частных детских садов;

- обеспечение информационной и консультационной поддержки предпринимателям, желающим открыть детское дошкольное образовательное учреждение (как частный детский сад с лицензией, так и учреждение дополнительного дошкольного образования без лицензии).

2.2. Разработка мероприятий по имущественной поддержке негосударственных дошкольных образовательных учреждений (прежде всего лицензированных учреждений, осуществляющих общеобразовательную программу дошкольного образования).

2.3. Оказание методической помощи, помощи в подборе персонала негосударственным предприятиям, оказывающим услуги дошкольного образования.

2.4. Постоянное совершенствование механизма субсидирования и поддержки частных дошкольных учреждений, оказывающих услуги по общеобразовательной программе дошкольного образования, в случае невозможности оказания услуг дошкольного образования в государственном учреждении.

3. Предложения по улучшению состояния конкурентной среды на рынке медицинских услуг:

3.1. Систематизация и анализ проблем участия частных медицинских организаций в программе ОМС и разработка предложений по ее совершенствованию с учетом мнения частных предприятий, предоставляющих медицинские услуги:

- организация обсуждений по вопросу участия частных медицинских организаций в программах ОМС с привлечением частных медицинских организаций и отраслевых некоммерческих организаций;

- разработка мероприятий по имущественной поддержке негосударственных медицинских организаций, оказывающих услуги по программе ОМС.

3.2. Разработка мероприятий по улучшению условий входа частных предприятий на рынок медицинских услуг:

- составление базы данных помещений, пригодных для организации частных медицинских организаций;

- обеспечение информационной поддержки предпринимателей, желающих открыть медицинское учреждение, по вопросу наличия помещений.

4. Предложения по улучшению состояния конкурентной среды на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства:

4.1. Проведение мероприятий по оценке эффективности управления государственными и муниципальными предприятиями объектов жилищно-

коммунального хозяйства. Составление перечня объектов с неэффективным управлением, а также графика мероприятий по передаче их частным операторам на основе концессионных соглашений.

5. Предложения по улучшению состояния конкурентной среды на рынке связи:

5.1. Разработка мероприятий по обеспечению любому провайдеру равных возможностей подключения Интернета в новостройки.

5.2. Рассмотреть возможность обеспечения равного доступа всех участников рынка к кабельным сетям. Установление правил аренды сетей.

6. Предложения по улучшению состояния конкурентной среды на рынке услуг розничной торговли:

- определение критериев магазинов «шаговой доступности».

Органы местного самоуправления г. Урай и Нефтеюганского района предлагают рассмотреть вопрос о поручении органам Федеральной службы государственной статистики осуществлять федеральное статистическое наблюдение в рамках показателей, характеризующих развитие конкуренции на рынках, деятельность юридических лиц, субъектов малого и среднего предпринимательства на приоритетных и социально-значимых рынках, в целях предоставления информации в муниципальные образования. По мнению муниципальных образований на сегодняшний день имеющаяся статистическая информация не дает возможности в полном объеме владеть ситуацией, происходящей на приоритетных рынках.

Представители органов местного самоуправления г. Урай предлагают обеспечить взаимодействие между Федеральной налоговой службой и Федеральной службы государственной статистики в разрезе предоставляемых сведений о субъектах малого и среднего предпринимательства. В настоящее время информация, предоставляемая указанными службами, носит противоречивый характер.

Представители Нижневартовского района считают, что в целях улучшения эффективности и результативности деятельности в области содействия развитию конкуренции территориальным органам федеральных органов исполнительной власти, необходимо рассмотреть вопросы по снижению размеров страховых отчислений во внебюджетные фонды, по снижению процентных ставок по банковским кредитам, об установлении «налоговых каникул» для отдельных приоритетных категорий обществ с ограниченной ответственностью, о снижении цен на энергоносители и ГСМ. Для органов местного самоуправления, предлагается рассмотреть вопрос о предоставлении помещений для ведения бизнеса на льготной основе, в том числе для начинающих предпринимателей.

Показатель 22 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности состоянием конкурентной среды на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

При определении уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности состоянием конкурентной среды на приоритетных социально-значимых рынках был использован опросный метод (анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности). В опросе приняли участие 87 респондентов.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «Региональный центр инвестиций», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение 5 баллов.

Для расчета показателя респонденты оценивали состояние конкуренции и конкурентной среды по следующим критериям:

1. Условия ведения бизнеса, необходимость принятия и реализация мер по повышению конкурентоспособности продукции, работ, услуг.

2. Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуг), необходимого для производства и реализации собственной продукции.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка	
1	Мегион	4,50	4	Высокая конкуренция
2	Белоярский район	4,00	4	
3	Нефтеюганск	3,00	3	Умеренная конкуренция
4	Нягань	3,67	3	
5	Покачи	3,83	3	
6	Югорск	3,20	3	
7	Кондинский район	3,00	3	
8	Нижневартовский район	3,56	3	
9	Советский район	3,00	3	
10	Когалым	2,50	2	Слабая конкуренция
11	Ханты-Мансийск	2,25	2	
12	Лангепас	2,59	2	
13	Нижневартовск	2,93	2	
14	Пыть-Ях	2,50	2	
15	Сургут	2,83	2	
16	Урай	2,00	2	
17	Нефтеюганский район	2,00	2	
18	Октябрьский район	2,25	2	
19	Сургутский район	2,25	2	

20	Ханты-Мансийский район	2,50	2	
21	Радужный	1,00	1	Нет конкуренции
22	Березовский район	1,83	1	

Уровень конкуренции в большинстве муниципальных образований оценивается участниками опроса как высокий или умеренный.

Высокая конкурентная среда на приоритетных и социально-значимых рынках товаров и услуг отмечена респондентами в г. Мегионе и Белоярском районе, что может свидетельствовать о ведении правильной политики органов местного самоуправления по созданию условий для развития, поддержки и защиты субъектов предпринимательства.

По мнению респондентов в городах Покачи, Нягань, Югорск, Нефтеюганск, так же в Нижневартовском, Кондинском и Советском районах бизнес ведется в условиях умеренной конкуренции.

В муниципальных образованиях г. Радужный и Березовский район по мнению респондентов конкурентная среда отсутствует, что может являться следствием географической расположенности и транспортной удаленности этих районов.

Показатель 23 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»

При определении субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров использован опросный метод. В исследовании приняли участие 87 респондентов от 22 муниципальных образований.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «Региональный центр инвестиций», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение 4 балла.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка	
1	Мегион	4,00	4	Нет административных барьеров
2	Нефтеюганск	4,00	4	
3	Радужный	4,00	4	
4	Нижневартовский район	4,00	4	
5	Когалым	3,50	3	Административные барьеры есть, но
6	Лангепас	3,27	3	
7	Нижневартовск	3,67	3	
8	Нягань	3,00	3	
9	Покачи	3,33	3	

10	Урай	3,25	3	они преодолимы без существенных затрат
11	Югорск	3,25	3	
12	Березовский район	3,00	3	
13	Нефтеюганский район	3,00	3	
14	Пыть-Ях	2,00	2	Для преодоления административных барьеров нужны значительные траты
15	Ханты-Мансийск	2,00	2	
16	Сургут	2,67	2	
17	Белоярский район	2,33	2	
18	Кондинский район	2,33	2	
19	Октябрьский район	2,00	2	
20	Советский район	2,00	2	
21	Сургутский район	2,50	2	
22	Ханты-Мансийский район	1,00	1	Непреодолимые административные барьеры

По мнению участников опроса в городах Мегион, Нефтеюганск, Радужный и Нижневартовском районе административные барьеры отсутствуют.

В городах Когалым, Лангепас, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Урай, Югорск, Березовском и Нефтеюганском районах респонденты считают, что административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат.

В муниципальных образованиях г. Пыть-Ях, Сургут, Белоярский, Кондинский, Октябрьский, Советский и Сургутский районы субъекты предпринимательской деятельности указали на наличие барьеров, преодолеть которые возможно лишь осуществив значительные затраты.

В качестве основных административных барьеров респондентами были указаны налоговая нагрузка на бизнес, сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг в рамках государственных (муниципальных) закупок, сложность получения доступа к земельным участкам, затянутость процедур получения разрешений и лицензий.

Показатель 24 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг был использован метод анкетирования. В исследовании приняли участие 132 респондента от муниципальных образований округа.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «Региональный центр инвестиций», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение 4 балла.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка	
1	Сургут	3,08	3	Скорее удовлетворены
2	Нижневартовский район	3,60	3	
3	Лангепас	2,52	2	Скорее не удовлетворены
4	Нягань	2,60	2	
5	Покачи	2,39	2	
6	Радужный	2,36	2	
7	Белоярский район	2,58	2	
8	Ханты-Мансийск	1,78	1	Не удовлетворены
9	Когалым	1,76	1	
10	Мегион	1,92	1	
11	Урай	1,94	2	
12	Нефтеюганск	1,53	1	
13	Пыть-Ях	1,12	1	
14	Березовский район	1,98	1	
15	Советский район	1,80	1	
16	Ханты-Мансийский район	1,64	1	Не участвовали в опросе
17	Нижневартовск	0,00	0	
18	Югорск	0,00	0	
19	Кондинский район	0,00	0	
20	Нефтеюганский район	0,00	0	
21	Октябрьский район	0,00	0	
22	Сургутский район	0,00	0	

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители не удовлетворены или скорее не удовлетворены качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Наибольшую озабоченность у респондентов вызывают высокие цены, ограниченный ассортимент товаров и услуг, а также их качество.

В г. Сургут и Нижневартовском районе респонденты указали, что скорее удовлетворены состоянием ценовой конкуренции и качеством товаров и услуг, представленных на отраслевых рынках.

Показатель 25 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»

При расчете показателя уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием, использовались данные опросных анкет. В опросе участвовали 219 респондентов.

Анализ представленных анкет, проведенный БУ «Региональный центр инвестиций», проводился по бальной системе. По итогам анкетирования для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение 4 балла.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Средний балл	Оценка	
1	Сургутский район	4,00	4	Удовлетворены
2	Когалым	3,00	3	Скорее удовлетворены
3	Лангепас	3,14	3	
4	Мегион	3,18	3	
5	Нефтеюганск	3,44	3	
6	Нижневартовск	3,08	3	
7	Нягань	3,64	3	
8	Покачи	3,50	3	
9	Пыть-Ях	3,50	3	
10	Радужный	3,67	3	
11	Сургут	3,62	3	
12	Югорск	3,53	3	
13	Белоярский район	3,33	3	
14	Нефтеюганский район	3,67	3	
15	Нижневартовский район	3,89	3	

16	Ханты-Мансийский район	3,50	3	Скорее не удовлетворены
17	Ханты-Мансийск	2,97	2	
18	Урай	2,54	2	
19	Березовский район	2,79	2	
20	Кондинский район	2,50	2	
21	Октябрьский район	2,83	2	
22	Советский район	2,78	2	

По данным исследования большинство опрошенных респондентов скорее удовлетворены уровнем доступности, понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием.

Респонденты Сургутского района указали на полную удовлетворенность качеством изложения и удобством получения официальной информации.

В городах Ханты-Мансийск, Урай, Березовском, Кондинском, Октябрьском и Советском районах представители бизнеса и потребители товаров и услуг отметили, что скорее не удовлетворены качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности муниципального образования по содействию развитию конкуренции в округе, что свидетельствует о недостаточных мерах, применяемых органами исполнительной власти муниципального образования в вопросе информирования о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции.

III. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕЙТИНГА

Рейтинг муниципальных образований формировался по показателю комплексной эффективности, который рассчитывался как сумма значений всех частных показателей. Сопоставимость частных показателей для сравнительной оценки обеспечивалась преобразованием абсолютных значений исходных данных в относительные показатели, имеющие однотипную единицу измерения (баллы).

При оценке части показателей, которые рассчитывались с использованием фактических данных (Росстат, сведения ИОГВ), значения показателей ранжировались от максимального значения к минимальному. В зависимости от места в сформированном рейтинге по показателю присваивались баллы от 1 до 5.

При оценке показателей, характеризующих некоторые меры, осуществляемые муниципальными образованиями, направленные на развитие конкуренции таких, как наличие мероприятий по развитию МЧП,

наличие в правовых актах дополнительных мероприятий, наличие координационного или совещательного органа по вопросам содействия развитию конкуренции и т.п., присваивались баллы в зависимости от наличия/отсутствия мер, осуществляемых муниципальными образованиями.

При оценке показателей, которые рассчитывались с использованием опросного метода и экспертных оценок, осуществлялся опрос респондентов и экспертов методом анкетирования. Значение показателя рассчитывалось, как средний балл по перечню критериев, по которым респонденты выставляли оценку. В зависимости от содержания показателя в итоговой таблице балл присваивался либо в соответствии со шкалой оценки удовлетворенности, либо по итогам ранжирования значений. Максимально возможное значение варьировалось от 3 до 5 баллов.

При расчете комплексной эффективности не учитывались частные показатели №4 «Количество внедренных муниципальных практик от общего количества практик, принятых муниципальным образованием», №12 «Среднее время получения разрешений на строительство», №13 «Среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство», №17 «Внедрение системы оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов, регулирующих вопросы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности». По показателям №4 и №17 оценка будет производиться по итогам 2016 года. По показателям №12 и №13 оценка не вошла в расчет показателя комплексной эффективности из-за недостаточности данных. Часть респондентов при заполнении анкет проигнорировала вопросы, касающиеся среднего времени получения разрешений на строительства и количества процедур, необходимых для получения разрешений на строительство, а часть респондентов, не получали в течение 2015 года разрешение на строительство объекта капитального строительства на территории муниципального образования.

Ранжирование муниципальных образований по показателю комплексной эффективности производилось от максимального значения к минимальному. В зависимости от набранных баллов муниципальные образования распределяются по группам.

В группу «А» попадают 5 муниципальных образований, набравших максимальное значение. В следующую группу муниципальные образования распределяются с шагом 10%.

По результатам ранжирования муниципальных образований составлен рейтинг муниципальных образований по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2015 года.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Значение показателя комплексной эффективности	Место в рейтинге	Группа
1	Белоярский район	66	1	А
2	Нефтеюганский район	64	2	А
3	Нижневартовский район	61	3	А
4	Нягань	59	4	А
5	Урай	59	5	А
6	Ханты-Мансийск	56	6	В
7	Радужный	54	7	В
8	Кондинский район	53	8	В
9	Лангепас	52	9	С
10	Сургут	52	9	С
11	Югорск	52	9	С
12	Березовский район	52	9	С
13	Ханты-Мансийский район	51	10	С
14	Покачи	50	11	С
15	Сургутский район	50	11	С
16	Когалым	48	12	С
17	Нижневартовск	48	12	С
18	Октябрьский район	48	12	С
19	Мегион	47	13	Д
20	Советский район	47	13	Д
21	Нефтеюганск	43	14	Д
22	Пыть-Ях	38	15	Д

В зависимости от набранных баллов муниципальные образования распределены по 4 группам:

1 группа «А» - муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» - муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» - муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «Д» - муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

По итогам рейтинга в группу «А» вошли муниципальные образования с наиболее высокими оценками: Белоярский район (66 баллов),

Нефтеюганский район (64 балла), Нижневартовский район (61 балл), г. Нягань (59 баллов), г. Урай (59 баллов).

В группу «D» вошли муниципальные образования, получившие наиболее низкие оценки: г. Мегион (47 баллов), Советский район (47 баллов), г. Нефтеюганск (43 балла) и г. Пыть-Ях (38 баллов).

Карточки муниципальных образований автономного округа, содержащие детализацию расчетов по всем показателям Рейтинга, представлены в приложении 1.

По направлению «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций» наилучших результатов достигли Нефтеюганский район (15 баллов), Нижневартовский район (14 баллов), Ханты-Мансийский и Белоярский районы (13 баллов).

Эти муниципальные образования входят в пятерку лидеров по объему инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя. У лидера по объему инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя (Ханты-Мансийский район) в 2015 году значение показателя составило 4 716 701,8 руб. на одного жителя, что в 510 раз больше, чем у аутсайдера показателя - г. Покачи. В 2015 году увеличение объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) на одного жителя наблюдается в 15 муниципальных образованиях. Наиболее значительное увеличение объема инвестиций в Белоярском, Нижневартовском, Березовском районах, более чем на 40%.

Во всех муниципальных образованиях в основные документы стратегического планирования включены мероприятия по развитию муниципально-частного партнерства. Практически во всех муниципальных образованиях утверждены планы созданий объектов инвестиционной инфраструктуры, только в 4 муниципальных образованиях планы объектов отсутствуют (г. Нефтеюганск, г. Покачи, г. Пыть-Ях, г. Радужный).

Также Нижневартовский, Белоярский и Нефтеюганский районы вошли в тройку лидеров по итогам оценки предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования. Респонденты высоко оценили инвестиционный климат этих муниципальных образований по всем критериям. Респонденты считают, что на территории этих районов сложился очень благоприятный инвестиционный климат, который существенно улучшился за последние три года. Респонденты высоко оценили доступность инвестиционных площадок на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов. В большинстве муниципальных образований респонденты отмечают благоприятный инвестиционный климат, который за последние три года изменился незначительно. Субъекты предпринимательской деятельности практически во всех муниципальных образованиях высоко оценили доступность и эффективность канала (каналов) прямой связи инвесторов и

руководства муниципального образования для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов.

По направлению «Развитие малого и среднего бизнеса» наилучших результатов достигли г. Нягань (26 баллов), Кондинский район (25 баллов), г. Югорск (24 балла).

По показателю «Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек» результаты ранжирования показывают неравномерность распространения малого и среднего предпринимательства на территории Югры. Лидерами по показателю стали г. Нягань, Ханты-Мансийский район, г. Сургут. В г. Нягань данный показатель достиг значения 723,6 субъекта МСП на 10 тыс. человек, при этом в Сургутском районе, имеющем самый низкий результат по данному показателю, число субъектов МСП на 10 тыс. человек в три раза меньше и составил 270,5 субъектов МСП на 10 тыс. человек. Реализация комплекса мер финансовой, имущественной, информационно-консультационной, учебной и других видов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках муниципальных программ, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства, способствовали устойчивому развитию малого и среднего предпринимательства в 2015 году на территории городов Радужный, Ханты-Мансийск, Мегион, Радужный, Кондинском, Октябрьском, Сургутском и Ханты-Мансийском районах. В этих муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика числа субъектов МСП на 10 тыс. человек.

Высокая доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций отмечается в городах Нягань, Нижневартовск и Кондинский район, значение данного показателя в 2015 году превысило 30%. Лидером по этому показателю, также как и по числу субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения, стал город Нягань. В 2015 году доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий составила 38,7%. Самое низкое значение показателя наблюдается в Октябрьском районе, где доля численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций составила всего 7,1%. Также низкие значения отмечены в Сургутском и Ханты-Мансийском районах, 10,8% и 10,5% соответственно. Положительная динамика наблюдается в городах Радужный, Мегион, Ханты-Мансийск, Когалым, Белоярском и Сургутском районах, что свидетельствует об эффективности мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, применяемых в муниципальных образованиях. Наибольшее увеличение наблюдается в Белоярском районе, значение показателя увеличилось с 8,4% в 2014 году до 24,4% в 2015 году.

По количеству выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства наилучший результат достигнут в Белоярском районе. Количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства в Белоярском районе в 2015 году составило 3,19 ед. В г. Нягань, занимающем второе место, показатель составил 1,34 ед. Наихудшая ситуация по данному показателю сложилась в г. Урай, Нижневартовском и Сургутском районах. В Нижневартовском районе предоставлены два микрозайма и показатель составил 0,12 ед. В г. Урай в 2015 году предоставлен один микрозайм и одно поручительство перед кредитными организациями, показатель составил 0,10 ед. Количество выданных микрозаймов, гарантий гарантийного фонда субъектам малого предпринимательства на 100 субъектов малого предпринимательства в Сургутском районе в 2015 году составило 0,06 ед., что в 53 раза меньше, чем значение лидера - Белоярского района.

При определении уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг выявлено, что в большинстве муниципальных образований автономного округа предприниматели удовлетворены или скорее удовлетворены качеством предоставления муниципальных услуг. В городах Покачи, Югорск, Нижневартовском, Белоярском и Нефтеюганском районах респонденты указали на высокое качество и доступность предоставления муниципальных услуг, возможность получения квалифицированной консультации, соблюдение регламентированных сроков, отсутствия необоснованных отказов в предоставлении услуг и т.д. В г. Нефтеюганске и Сургутском районе представители предпринимательского сообщества скорее не удовлетворены качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг и указали на трудности, возникающие при их получении, такие как большие сроки получения муниципальных услуг, требование избыточных документов, а так же отсутствие квалифицированной консультации в месте предоставления услуги.

По объему привлеченных муниципальными образованиями средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП лидерами стали Октябрьский, Ханты-Мансийский и Березовский районы. По итогам 2015 года наибольшее значение по показателю достигнуто в Октябрьском районе, значение составило 1710,8 тыс. руб. на 100 субъектов, что больше чем в 2014 году на 34,2%. Нижневартовский район и г. Сургут по итогам 2015 года, несмотря на увеличение показателя по сравнению с 2014 годом, занимают 20 и 21 место. Аутсайдером по показателю стал г. Пыть-Ях, объем привлеченных муниципальным образованием средств регионального бюджета на 100 субъектов МСП в районе составил 38,6 тыс.руб. на 100 субъектов, что ниже уровня 2014 года на 36,8%.

Лидером по доле муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов по итогам 2015 года стал г. Югорск, доля составила 73,8% от общей стоимости муниципальных контрактов. Второе место занимает Кондинский район, в 2015 году доля контрактов заключенных муниципальным образованием с СМП, СОНКО составила 65,7%. У аутсайдеров, Нижневартовского и Белоярского районов, доля контрактов заключенных с СМП, СОНКО составила менее 20%, в Нижневартовском районе – 19,1%, в Белоярском районе – 18,1%.

В группе показателей «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» лидерами стали Белоярский и Сургутский районы (9 баллов).

При оценке показателя «Среднее время получения разрешений на строительство» респонденты отметили, что в большинстве муниципальных образований автономного округа не выявлены факты отклонения от регламентированных сроков получения муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство. В городах Нефтеюганск, Пыть-Ях, Березовском, Кондинском, Нижневартовском, Сургутском и Ханты-Мансийском районах невозможно оценить качество предоставления муниципальной услуги, так как респонденты не ответили на соответствующие вопросы. Из-за недостаточности данных оценка данного показателя не вошла в расчет показателя комплексной эффективности.

При оценке деятельности органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство выявлено, что в подавляющем большинстве муниципальных образований предпринимательское сообщество высоко оценивает деятельность органов местного самоуправления по выдаче разрешений на строительство. В Белоярском и Сургутском районе респонденты оценили работу администрации на «отлично», отметив скорость выдачи разрешений, профессионализм сотрудников органов выдачи разрешений, возможность оформления разрешения (или прохождения части этапов) через Интернет. Самые низкие оценки получили города Нефтеюганск, Нижневартовск и Советский район, респонденты оценили работу органов местного самоуправления на уровне «скорее плохо».

По показателю «Наличие объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществляется с участием бюджетных средств» рассматривалась доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, строительство которых осуществлялось с участием бюджетных средств в рамках государственной программы автономного округа «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2014-2020 годах», при реализации мероприятия «Проектирование и строительство систем инженерной инфраструктуры в целях обеспечения инженерной подготовки земельных участков для жилищного строительства». Без

нарушений сроков строительства объектов осуществлялось в городах Ханты-Мансийск, Радужный, Сургут, Урай, Югорск, в Белоярском, Нефтеюганском, Советском и Сургутском районах. Наихудшая ситуация сложилась в городах Когалым, Лангепас, Мегион, Пыть-Ях, в Березовском, Нижневартовском и Ханты-Мансийском районах, где доля объектов муниципальной собственности с нарушенным сроком исполнения муниципальных контрактов, составила 100%. Основной причиной нарушения сроков строительства являются нарушение сроков выполнения работ (или нарушение сроков, предусмотренных графиком производства работ) подрядчиками. В отдельных случаях причинами нарушений стали обстоятельства непреодолимой силы (такие как повышение уровня грунтовых вод).

Наилучшие результаты в группе показателей «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки» достигли Нижневартовский район, Белоярский район, г. Урай (10 баллов).

В целях согласования и координации действий бизнеса и власти в вопросах улучшения инвестиционного климата, вовлечения инвесторов (включая субъекты малого и среднего предпринимательства) в разработку и реализацию политики по привлечению инвестиций, общественную экспертизу инвестиционных проектов, рассмотрения инициатив по улучшению инвестиционного климата, во всех муниципальных образованиях автономного округа созданы советы по инвестиционной и предпринимательской деятельности. В Белоярском, Березовском, Нефтеюганском, Нижневартовском районах и в г. Урай эксперты высоко оценили деятельность Совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности при руководителе муниципального образования и полностью ей удовлетворены. В г. Пыть-Ях и г. Мегион эксперты не удовлетворены работой совета по инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Респонденты считают, что в городах Нижневартовск, Радужный, Урай, Лангепас, Ханты-Мансийском, Березовском, Нижневартовском, Октябрьском районах информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности содержит все необходимые разделы и информацию, которая своевременно обновляется, имеет удобный интерфейс. В большинстве муниципальных образований респонденты удовлетворены информационным разделом, но считают, что информация размещена не в полном объеме, не все разделы представлены, недостаточно эффективно информационный раздел позиционирует муниципальное образование как инвестиционно-привлекательную площадку и содействует развитию коммуникаций между предпринимательским сообществом и органами местного самоуправления муниципального образования при решении вопросов, связанных с осуществлением предпринимательской и инвестиционной деятельности. Самые низкие оценки получили г. Сургут и г. Мегион.

По направлению «Развитие конкуренции» наилучших результатов достигли Нижневартовский район (16 баллов), г. Мегион (14 баллов), г. Нягань (13 баллов).

Дополнительные мероприятия, направленные на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10.07.2015 г. № 387-рп предусмотрены в правовых актах трех муниципальных образований: г. Мегион, г. Нягань, Березовский район. В 19 муниципальных образованиях в правовые акты не включены дополнительные мероприятия.

Для эффективного взаимодействия и конструктивного диалога между исполнительными органами государственной власти автономного округа и органами местного самоуправления муниципальными образованиями г. Ханты-Мансийск, г. Урай, Нефтеюганский и Нижневартовский районы подготовлены предложения по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

При определении уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности состоянием конкурентной среды на приоритетных социально-значимых рынках выявлено, что в большинстве муниципальных образований уровень конкуренции оценивается участниками опроса как высокий или умеренный. Высокая конкурентная среда на приоритетных и социально-значимых рынках товаров и услуг отмечена респондентами в г. Мегионе и Белоярском районе. В муниципальных образованиях г. Радужный и Березовский район по мнению респондентов конкурентная среда отсутствует.

При оценке субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров высокие оценки получили г. Мегион, г. Нефтеюганск, г. Радужный и Нижневартовский район, по мнению респондентов, в этих муниципальных образованиях отсутствуют административные барьеры. В муниципальных образованиях г. Пыть-Ях, Сургут, Белоярский, Кондинский, Октябрьский, Советский и Сургутский районы субъекты предпринимательской деятельности указали на наличие барьеров, преодолеть которые возможно лишь осуществив значительные затраты. В Ханты-Мансийском районе, по мнению респондентов, административные барьеры непреодолимы. В качестве основных

административных барьеров респондентами были указаны налоговая нагрузка на бизнес, сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг в рамках государственных (муниципальных) закупок, сложность получения доступа к земельным участкам, затянутость процедур получения разрешений и лицензий.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг. В г. Сургут и Нижневартовском районе респонденты указали, что скорее удовлетворены состоянием ценовой конкуренции и качеством товаров и услуг, представленных на отраслевых рынках. В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители не удовлетворены или скорее не удовлетворены качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Наибольшую озабоченность у респондентов вызывают высокие цены, ограниченный ассортимент товаров и услуг, а также их качество.

При исследовании уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием, выявлено, что большинство опрошенных респондентов скорее удовлетворены уровнем доступности, понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием. Респонденты Сургутского района указали на полную удовлетворенность качеством изложения и удобством получения официальной информации.

В городах Ханты-Мансийск, Урай, Березовском, Кондинском, Октябрьском и Советском районах представители бизнеса и потребители товаров и услуг отметили, что скорее не удовлетворены качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности муниципального образования по содействию развитию конкуренции в округе, что свидетельствует о недостаточных мерах, применяемых органами исполнительной власти муниципального образования в вопросе информирования о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции.

Результаты рейтинга позволяют сделать вывод, что самые эффективные действия органов местного самоуправления муниципальных

образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и конкурентной среды осуществляются в 8 муниципальных образованиях, где условия развития предпринимательской и инвестиционной деятельности благоприятные для хорошие. Муниципальным образованиям, вошедшим в группу «D», необходимо предпринять действенные меры по улучшению инвестиционного климата и развитию конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.