

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах рейтинга муниципальных образований
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата
и содействию развитию конкуренции

г. Ханты-Мансийск, 2018 год

Содержание

I. Введение	4
II. Анализ показателей Рейтинга	9
2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»	9
2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)	9
2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, договорами аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты)».....	13
2.1.3. Показатель 3 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования».....	17
2.1.4. Показатель 4 «Эффективность мер муниципальной поддержки»	19
2.1.5. Показатель 5 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов».....	23
2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»	26
2.2.1. Показатель 6 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел».....	26
2.2.2. Показатель 7 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде».....	29
2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»	31
2.3.1. Показатель 8 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства»	32
2.3.2. Показатель 9 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»	34
2.3.3. Показатель 10 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»	36
2.3.4. Показатель 11 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства».....	39
2.3.5. Показатель 12 «Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса»	42
2.3.6. Показатель 13 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»	43
2.3.7. Показатель 14 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»	45

2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»	49
2.4.1. Показатель 15 «Время получения градостроительного плана земельного участка»	50
2.4.2. Показатель 16 «Время получения разрешений на строительство».....	52
2.4.3. Показатель 17 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство».....	53
2.4.4. Показатель 18 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»	55
2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»	56
2.5.1. Показатель 19 «Среднее время подключения к электросетям»	57
2.5.2. Показатель 20 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям».....	59
2.5.3. Показатель 21 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»	60
2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»	61
2.6.1. Показатель 22 «Уровень достижения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции, закрепленных за муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	63
2.6.2. Показатель 23 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»	66
2.6.3. Показатель 24 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием».....	68
2.6.4. Показатель 25 «Наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий (дорожной картой), утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10.07.2015 № 387-рп»	71
2.6.5. Показатель 26 «Подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти»	73
III. Результаты рейтинга	75
IV. Выводы по результатам рейтинга	83

I. Введение

Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций на современном этапе развития национальной экономики – одна из ключевых тем в рамках совершенствования системы управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Рост инвестиций напрямую влияет не только на увеличение налоговых поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, но и на уровень и качество жизни населения.

Состояние инвестиционного климата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономного округа) напрямую отражает эффективность работы исполнительных органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований по совершенствованию инвестиционной деятельности, развитию предпринимательской инициативы и реализации механизмов экономического роста региона.

Инвестиционный климат в муниципальном образовании определяется взаимодействием двух его составных частей – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Сопоставление фактической и возможной инвестиционной активности муниципального образования показывает степень реализации этой привлекательности¹, т. е. реальное использование хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления инвестиционного потенциала муниципалитета².

¹ Под инвестиционной привлекательностью муниципальных образований понимается совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций, а также инвестиционную активность муниципальных образований.

² Инвестиционная политика муниципального образования. Саак А.Э., Колчина О.А. СПб.: Питер, 2010. — 336 с.

В целях стимулирования развития предпринимательской конкуренции и вовлечения органов местного самоуправления в реализацию конкурентной политики в автономном округе осуществлена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях автономного округа.

На заседании Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, состоявшемся 09 августа 2016 г., протокол № 26, принято решение о проведении ежегодного рейтинга муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

Целью Рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развития конкуренции.

В рамках реализации цели Рейтинг решает следующие задачи:

1. Оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды, в том числе:

- наличие муниципальной нормативной правовой базы;
- реализация органами местного самоуправления мероприятий по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях;
- реализация Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 г. № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе –

Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.07.2015 № 387-рп.

2. Определение точек роста и потенциалов для развития условий благоприятного инвестиционного климата, малого и среднего предпринимательства и конкурентной среды в муниципальных образованиях.

3. Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Методология формирования Рейтинга (далее – методология) утверждена на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 г. Протоколом № 2 и является базой для формирования методики расчета результатов Рейтинга. В соответствии с методологией оператором Рейтинга выступает Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Региональный аналитический центр» (далее – Оператор Рейтинга, БУ «Региональный аналитический центр»).

На заседании Рейтингового комитета 28 декабря 2017 г. Протоколом № 4 внесены изменения в методологию, коснувшиеся структуры и состава показателей Рейтинга, а также методики расчёта отдельных показателей. Актуализация методологии позволила расширить круг рассматриваемых отраслей экономики на предмет эффективности деятельности органов местного самоуправления³ и детальнее проанализировать качество информационной поддержки инвесторов⁴.

³ В методологию оценки включен новый блок: «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики».

⁴ В методологию включены новые показатели: «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов», «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде», «Уровень удовлетворенности субъектов

Согласно методологии, оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2017 года проведена на основании 26 показателей по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики», «Развитие конкуренции».

Для расчёта 20 показателей Рейтинга в качестве исходной информации использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления автономного округа.

Расчёт 6 показателей основан на результатах социологических исследований: «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион», а также анкетирования потребителей товаров и услуг и представителей бизнеса, организованного Оператором Рейтинга в форме личного интервью и онлайн-опроса в сети Интернет. В опросах приняло участие более 2 000 респондентов.

Результат Рейтинга – оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и

предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием».

развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2017 года.

II. Анализ показателей Рейтинга

2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»);
- привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, договорами аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты);
- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки;
- формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов.

2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)»

Для расчета показателя применены предварительные данные статистического бюллетеня «Инвестиции Тюменской области за 2017 год», опубликованные в Автоматизированной информационной системе «Мониторинг Югра» (далее – АИС «Мониторинг Югра»).

Критерием для оценки показателя «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») являются изменения объема инвестиций в основной капитал в 2017 году по отношению к 2016 году.

Таблица 1

«Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Инвестиции 2016 год	Инвестиции 2017 год	Динамика (% , разы)	Ранг	Баллы
1	Пыть-Ях	653 563,0	3 451 057,0	в 5,3 раза	1	5
2	Нижневартовский район	876 863,0	2 231 052,0	в 2,5 раза	2	5
3	Покачи	110 652,0	232 699,0	в 2,1 раза	3	5
4	Белоярский район	2 231 154,0	4 404 126,0	в 2 раза	4	5
5	Югорск	694 192,0	1 195 748,0	в 1,7 раза	5	5
6	Лангепас	172 823,0	264 878,0	в 1,5 раза	6	4
7	Нефтеюганск	9 994 196,0	14 756 275,0	147,6	7	4
8	Кондинский район	4 143 284,0	6 070 089,0	146,5	8	4
9	Сургутский район	7 681 202,0	11 039 963,0	143,7	9	4
10	Урай	339 154,0	458 634,0	135,2	10	4
11	Нягань	2 393 320,0	2 709 391,0	113,2	11	3
12	Радужный	1 180 700,0	1 333 037,0	112,9	12	3
13	Мегион	710 376,0	767 993,0	108,1	13	3
14	Ханты-Мансийский район	2 561 054,0	2 758 122,0	107,7	14	3
15	Нижневартовск	12 410 274,0	13 164 751,0	106,1	15	3
16	Сургут	24 244 510,0	25 096 779,0	103,5	16	2
17	Ханты-Мансийск	8 639 333,0	8 815 556,0	102,0	17	2
18	Советский район	7 755 502,0	6 881 650,0	88,7	18	2
19	Октябрьский район	1 880 066,0	1 128 896,0	60,0	19	2
20	Когалым	7 251 800,0	4 022 919,0	55,5	20	2
21	Нефтеюганский район	10 749 879,0	5 242 644,0	48,8	21	1
22	Березовский район	9 716 398,0	296 550,0	3,1	22	1

Наибольшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и

инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили пять муниципальных образований, а именно: Пыть-Ях, Нижневартовский район, Покачи, Белоярский район и Югорск.

Абсолютным лидером по динамике инвестиций в основной капитал является город Пыть-Ях (таблица 1). Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2017 году увеличился в этом муниципалитете в 5,3 раза по сравнению с предыдущим годом. Значительное увеличение объема инвестиций объясняется интенсивным развитием строительного комплекса (введено в эксплуатацию 26 882,5 кв. м жилья, 34 объекта индивидуального строительства, 4 многоквартирных дома). Кроме жилищного строительства, в отчетном периоде были введены в эксплуатацию 4 объекта торгового назначения, железнодорожный путь не общего пользования протяженностью 1,8 км, от существующего железнодорожного тупика обособленного подразделения ООО «ПропЛогистик», сооружение для хранения и обслуживания транспортных средств и механизмов, окончен капитальный ремонт Центра детского творчества и реконструкция ГДК «Россия». В рамках инвестиционной программы ОАО «ЮТЭК-Региональные сети» на 2013 – 2017 годы реализуется 6 инвестиционных проектов (6 объектов электроснабжения) общей стоимостью 552,0 млн. руб. В 2017 году профинансировано 128,8 млн. рублей. Основным фактором, определяющим динамичность развития инвестиционной активности в Пыть-Яхе, является ввод масштабных объектов в эксплуатацию.

В Нижневартовском районе объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2017 году увеличился в

2,5 раза по сравнению с предыдущим годом. В 2017 году субъектами малого предпринимательства на территории муниципального образования реализовано 7 инвестиционных проектов совокупной инвестиционной емкостью более 125 млн. рублей, осуществляется активное привлечение инвесторов-застройщиков для возведения объектов жилищного строительства. В Нижневартовском районе сформирован перечень из 86 инвестиционных и приоритетных социально значимых проектов, общей инвестиционной емкостью более 5 миллиардов рублей. Из 86 проектов – 40 проектов на сумму 1 млрд. 130 млн. руб. реализуются за счет собственных средств инвесторов. Наибольшая доля проектов сконцентрирована в строительстве жилья – 52,5%. На долю проектов в сферах сельского хозяйства приходится – 30%, пищевой промышленности – 10%, лесопромышленного комплекса – 7,5%.

В Покачах объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») в 2017 году увеличился в 2,1 раза по сравнению с предыдущим годом. В рамках инвестиционного проекта «Реконструкция объекта «Кольцевые сети электроснабжения» (договор заключен между администрацией города Покачи и ОАО «ЮТЭК-Региональные сети») за 2016 – 2017 годы были построены новые трансформаторные подстанции в количестве 14 шт., кабельные сети электроснабжения 0,4 кВ (40 км), автоматизированная система учета – ТП 10/0,4 кВ в количестве 8 шт., автоматизированная система контроля и учета бытовых потребителей города в 5 многоквартирных домах, осуществлено технологическое присоединение владельцев земельных участков индивидуальной застройки. В рамках реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» в 2017 году осуществлено строительство сквера по ул. Таёжная. Основным партнером-

инвестором в данном проекте выступила Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», а также, акционерное общество «РИТЕК», «ЮТЭК-Региональные сети».

Аутсайдерами по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») стали Нефтеюганский и Березовский районы, поскольку по итогам 2017 года показали значительное снижение объема инвестиций. В Нефтеюганском районе снижение составило 51,2% по сравнению с предыдущим годом, в Березовском районе – 97%.

2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, договорами аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты)»

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства (далее – МЧП), концессионными соглашениями, договорами аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты) использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2017 года по следующим критериям:

1) наличие в утвержденных графиках передачи в концессию объектов;

2) количество заключенных в 2017 году концессионных соглашений, соглашений МЧП (заключенных в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), договоров аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты в отношении указанных объектов);

3) объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как сумма баллов по критерию 1 и средняя оценка по критериям 2 и 3, максимально возможное количество баллов – 5 баллов⁵.

Таблица 2

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями и договорами аренды

№ п/п	Наименование муниципального образования	Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, договорами аренды			Итоговый балл
		наличие в графиках передачи в концессию объектов	количество концессионных соглашений, соглашений МЧП, договоров аренды	объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями (тыс. руб.)	
1	Сургут	5	19	209 764	5,0
2	Советский район	70	2	146 746	5,0
3	Октябрьский район	197	6	103 295	5,0
4	Когалым	2	4	75 246	5,0
5	Нижневартовский район	128	18	52 236	5,0
6	Кондинский район	224	1	13 700	5,0
7	Сургутский район	369	4	4 552	5,0
8	Югорск	43	1	150	4,5
9	Белоярский район	1	2	0	3,0
10	Лангепас	4	0	0	1,0
11	Мегион	131	0	0	1,0
12	Нефтеюганск	1	0	0	1,0
13	Нижневартовск	2	0	0	1,0
14	Нягань	563	0	0	1,0
15	Пыть-Ях	234	0	0	1,0
16	Радужный	2	0	0	1,0
17	Урай	797	0	0	1,0
18	Березовский район	587	0	0	1,0
19	Нефтеюганский район	102	0	0	1,0

⁵ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, договорами аренды			Итоговый балл
		наличие в графиках передачи в концессию объектов	количество концессионных соглашений, соглашений МЧП, договоров аренды	объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями (тыс. руб.)	
20	Ханты-Мансийский район	11	0	0	1,0
21	Ханты-Мансийск	0	0	0	0,0
22	Покачи	0	0	0	0,0

Лидерами по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, договорами аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты) стали сразу пять муниципальных образований: города Сургут и Когалым, Октябрьский, Советский, Кондинский, Нижневартовский и Сургутский районы, которые по совокупности баллов, присвоенных по трем критериям, получили максимальную оценку.

В 2017 году концессионные соглашения были заключены в двух муниципальных образованиях автономного округа: городе Сургуте и Октябрьском районе.

В городе Сургуте концессионное соглашение заключено между администрацией города и ООО «Агроинвест» в декабре 2017 года. Предметом соглашения является реконструкция объекта «Парк в 45 микрорайоне города Сургута, 1-ая очередь строительства», в целях его использования для организации отдыха граждан и туризма, сроком на 25 лет. Объем инвестиций в соответствии с соглашением составит 200 000 тыс. рублей. Также в 2017 году в Сургуте было заключено 18 договоров аренды, объем инвестиций по ним составил 9 762 тыс. рублей.

В Октябрьском районе концессионное соглашение в 2017 году заключено между Администрацией сельского поселения Перегребное и ООО «ПриобьСтройГарант» в отношении объектов водоснабжения и водоотведения, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования сельское поселение Перегребное сроком на 10 лет. В 2017 году в Октябрьском районе было заключено 5 договоров аренды (объем инвестиций 103 295,3 тыс. рублей). В графиках передачи в концессию объектов в Октябрьском районе одобрены и утверждены 197 объектов.

Муниципальные образования Югорск и Белоярский район получили по 4,5 балла. В Югорске по итогам 2017 года был заключен один договор аренды, объем частных инвестиций по которому составил 150 тыс. рублей. В Белоярском районе заключены два договора аренды, однако инвестиции, согласно заключенным договорам, привлечены не были.

В одиннадцати муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2017 года не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений и договоров аренды, соответственно не были привлечены частные инвестиции, однако в муниципальных образованиях утверждены графики и запланированы объекты для последующей передачи в концессию.

Аутсайдерами по показателю «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, договорами аренды (предусматривающих вложения инвестиций в арендованные объекты)» стали города Ханты-Мансийск и Покачи.

2.1.3. Показатель 3 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

Для расчета показателя «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования» использованы результаты опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга.

В целях обеспечения пропорциональности выборки и формирования перечня респондентов, органами местного самоуправления муниципальных образований в адрес Оператора Рейтинга направлены списки кандидатур из числа представителей предпринимательского сообщества в количестве свыше 500 человек. Число кандидатур от каждого муниципального образования составило 1% от общего числа малых и средних предприятий, зарегистрированных на территории муниципального образования. Представителям бизнеса направлены анкеты посредством электронной почты, проведены телефонные переговоры, предложено участие в онлайн-анкетировании. Кроме того, на официальном сайте Оператора организован онлайн-опрос. Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составило 2116 человек.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

- 1) оценка инвестиционного климата в муниципальном образовании;
- 2) доступность инвестиционных площадок (свободные земельные участки, производственные помещения) на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов;
- 3) наличие мер защиты прав инвесторов;
- 4) наличие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании;

5) наличие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

Таблица 3

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования					Итоговый балл
		Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Критерий 5	
1	Белоярский район	0,989	0,970	0,993	0,988	0,987	4,9
2	Нижневартовский район	0,987	0,968	0,983	0,996	0,974	4,9
3	Нижневартовск	0,973	0,938	0,971	0,969	0,938	4,8
4	Нефтеюганский район	1,000	0,900	0,950	0,950	0,950	4,8
5	Лангепас	0,963	0,951	0,975	0,889	0,963	4,7
6	Мегион	0,953	0,929	0,948	0,950	0,916	4,7
7	Сургутский район	0,893	0,840	0,924	0,908	0,817	4,4
8	Когалым	0,875	0,807	0,909	0,875	0,818	4,3
9	Нягань	0,852	0,778	0,889	0,926	0,667	4,1
10	Пыть-Ях	0,808	0,769	0,827	0,788	0,692	3,9
11	Радужный	0,857	0,714	0,714	0,857	0,714	3,9
12	Югорск	0,789	0,632	0,789	0,895	0,789	3,9
13	Покачи	0,944	0,667	0,889	0,778	0,556	3,8
14	Кондинский район	0,696	0,696	0,783	0,739	0,783	3,7
15	Урай	0,793	0,690	0,759	0,690	0,690	3,6
16	Ханты-Мансийский район	0,722	0,556	0,778	0,833	0,722	3,6
17	Березовский район	0,640	0,720	0,680	0,720	0,680	3,4
18	Ханты-Мансийск	0,748	0,790	0,516	0,581	0,784	3,4
19	Нефтеюганск	0,667	0,500	0,833	1,000	0,333	3,3
20	Сургут	0,862	0,552	0,621	0,828	0,379	3,2
21	Октябрьский район	0,600	0,533	0,667	0,667	0,600	3,1
22	Советский район	0,571	0,429	0,571	0,571	0,500	2,6

Итоги проведенного опроса показали, что наиболее высоко оценивают инвестиционный климат муниципального образования

предприниматели Белоярского и Нижневартовского районов. Также благоприятным считают инвестиционный климат представители бизнеса Нефтеюганского и Сургутского районов, городов Нижневартовск, Лангепас, Мегион, Когалым и Нягань.

Самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования дали предприниматели Советский район. Респонденты отмечали недоступность инвестиционных площадок для реализации инвестиционных проектов, недостаточные меры по защите прав инвесторов, отсутствие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании.

2.1.4. Показатель 4 «Эффективность мер муниципальной поддержки»

При расчете показателя, характеризующего эффективность мер муниципальной поддержки, применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

- 1) количество соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, заключенных в отчетном периоде, в том числе договоров аренды (как мера имущественной муниципальной поддержки);
- 2) отношение числа планируемых к созданию рабочих мест, согласно заключенных в отчетном периоде соглашений, к численности трудоспособного населения муниципального образования.

Таблица 4

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1	Критерий 2		Ранг К.1	Ранг К.2	Средний балл
		количество заключённых соглашений	отношение рабочих мест к трудоспособному населению				
			число рабочих мест	численность трудоспособного населения			
1	Белоярский район	210	236	18 609	3	3	5,0
2	Березовский район	260	109	12 880	1	4	5,0
3	Нефтеюганск	225	1 719	79 008	2	1	5,0
4	Сургутский район	260	1 172	77 653	1	2	5,0
5	Октябрьский район	160	35	16 513	5	9	4,5
6	Советский район	183	95	27 595	4	8	4,5
7	Сургут	119	1 766	227 894	7	5	4,5
8	Когалым	79	63	42 744	10	14	3,5
9	Кондинский район	67	114	16 861	12	6	3,5
10	Нижневартовский район	53	115	23 447	14	7	3,5
11	Ханты-Мансийский район	77	23	11 786	11	10	3,5
12	Югорск	114	37	22 103	8	11	3,5
13	Нижневартовск	107	64	169 351	9	20	3,0
14	Урай	61	19	23 306	13	15	3,0
15	Нефтеюганский район	23	44	28 960	17	12	2,5
16	Нягань	135	3	34 696	6	22	2,5
17	Покачи	4	17	11 303	19	13	2,5
18	Ханты-Мансийск	52	39	64 866	15	18	2,5
19	Лангепас	41	20	27 732	16	16	2,0
20	Мегион	41	24	33 717	16	17	2,0
21	Радужный	11	11	26 760	18	19	2,0
22	Пыть-Ях	41	6	25 688	16	21	1,5

Лидерами по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» стали четыре муниципальных образования, а именно: город Нефтеюганск, Сургутский, Белоярский и Березовский районы.

В городе Нефтеюганске в 2017 году заключено 225 соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, включающих финансовую

поддержку и поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров. Финансовая поддержка по итогам 2017 года была направлена, главным образом, на возмещение части затрат за реализованную продукцию животноводства и возмещение части затрат на содержание маточного поголовья сельскохозяйственных животных. Также предоставление финансовой поддержки оказано субъектам, осуществляющим производство и реализацию товаров и услуг в социально-значимых видах деятельности, в части компенсации арендных (субарендных) платежей за нежилые помещения и по предоставленным консалтинговым услугам, субъектам социального предпринимательства и семейного бизнеса, а также субъектам на приобретение оборудования (основных средств) и лицензионных программных продуктов. Согласно заключенных в 2017 году соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, в Нефтеюганске планируется к созданию 1719 рабочих мест.

В Сургутском районе в 2017 году заключено 260 договоров (соглашений) на оказание мер муниципальной поддержки, преобладающее количество которых направлено на субсидирование и поддержку растениеводства (переработку и реализацию продукции растениеводства), животноводства (переработку и реализацию продукции животноводства), на поддержку мясного скотоводства (переработку и реализацию продукции мясного скотоводства), 60 договоров на предоставление субсидий СМСП (11 грантов и 49 на возмещение затрат), 2 соглашения в части оказания финансовой поддержки организаций, осуществляющих торговлю в труднодоступных населённых пунктах. Количество планируемых к созданию рабочих мест – 1 172.

В Белоярском районе заключено 210 соглашений и договоров на предоставление мер муниципальной поддержки, запланировано к

созданию 109 рабочих мест. Наибольшее количество соглашений заключено в рамках предоставления субсидий по поддержке сельскохозяйственного производства и деятельности по заготовке и переработке дикоросов. Договоры заключены на аренду недвижимого имущества и жилых помещений, а также на оказание финансовой поддержки.

По итогам 2017 года в Березовском районе было заключено 260 соглашений/договоров на предоставление мер муниципальной поддержки. Наибольшая часть муниципальной поддержки направлена на субсидирование владельцев личных подсобных хозяйств района на содержание маточного поголовья сельскохозяйственных животных (169 договоров), финансовую поддержку на осуществление производства, реализацию товаров и услуг в социально значимых видах деятельности, в части компенсации арендных платежей за нежилые помещения и по предоставленным консалтинговым услугам (19 договоров), предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на вылов и реализацию пищевой рыбы, производство и реализацию пищевой рыбной продукции (14 договоров) и предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на продукцию животноводства (за произведенное и реализованное мясо, молоко, яйцо). Общее количество планируемых к созданию рабочих мест в Березовском районе – 109.

Наименьшее количество баллов по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» получил Пыть-Ях. Наибольшее влияние на показатель оказал низкий уровень отношения числа планируемых к созданию рабочих мест, по заключенным в отчетном периоде соглашениям, к численности трудоспособного населения муниципального образования.

2.1.5. Показатель 5 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов»

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия, и предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории, которые составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

Показатель «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов» позволяет оценить качество и полноту сформированного инвестиционного предложения, размещаемого на специализированном интернет-ресурсе об инвестиционной деятельности муниципального образования (в том числе по проектам, предусмотренным стратегией социально-экономического развития муниципального образования) с учётом количественного фактора – числа предложений.

Итоговый балл для каждого муниципального образования был определён⁶ по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения суммы баллов по 2 критериям:

- 1) количество инвестиционных предложений с учётом полноты сведений. В баллах оценивается каждая инвестиционная площадка по наличию следующей информации: наименование

⁶ Шкала оценки (баллы): муниципальным образованиям, занявшим по итогам отчетного года места: с 1 по 5 – присваивается 5 баллов; с 6 по 10 – 4 балла; с 11 по 15 – 3 балла; с 16 по 20 – 2 балла; с 21 по 22 – 1 балл.

проекта; краткая характеристика проекта; расчётная сумма инвестиций; местоположение земельного участка; кадастровый номер земельного участка; площадь земельного участка; возможные формы муниципальной и окружной поддержки; информация о точках подключения к объектам энергетической и коммунальной инфраструктуры; другие условия. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение муниципального образования, суммируются.

- 2) доступность информации для потенциального инвестора – размещение информации о инвестиционном предложении на официальном сайте муниципального образования, ссылка на интернет-ресурс. Размещение информации за каждое инвестиционное предложение обеспечивает 1 балл. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение муниципального образования, суммируются.

Таблица 5

Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (сумма баллов по всем площадкам МО)	Критерий 2 (сумма баллов по всем площадкам МО)	Итоговый балл (сумма Критерий 1 и Критерий 2)	Ранг	Итоговый балл
1	Сургутский район	474,5	387,00	861,5	1	5
2	Когалым	116,0	55,00	171,0	2	5
3	Нижневартовский район	102,0	45,00	147,0	3	5
4	Ханты-Мансийск	79,0	41,00	120,0	4	5
5	Сургут	67,0	49,00	116,0	5	5
6	Мегион	60,0	30,00	90,0	6	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (сумма баллов по всем площадкам МО)	Критерий 2 (сумма баллов по всем площадкам МО)	Итоговый балл (сумма Критерий 1 и Критерий 2)	Ранг	Итоговый балл
7	Кондинский район	46,0	28,00	74,0	7	4
8	Ханты-Мансийский район	35,0	35,00	70,0	8	4
9	Урай	39,0	29,00	68,0	9	4
10	Березовский район	42,5	21,00	63,5	10	4
11	Нягань	33,0	24,00	57,0	11	3
12	Нефтеюганск	28,5	19,00	47,5	12	3
13	Лангепас	22,0	22,00	44,0	13	3
14	Советский район	28,0	15,00	43,0	14	3
15	Октябрьский район	26,5	16,00	42,5	15	3
16	Югорск	25,0	15,00	40,0	16	2
17	Нижневартовск	23,5	12,00	35,5	17	2
18	Белоярский район	25,0	10,00	35,0	18	2
19	Пыть-Ях	15,0	14,00	29,0	19	2
20	Нефтеюганский район	19,0	10,00	29,0	19	2
21	Покачи	14,0	5,00	19,0	20	2
22	Радужный	6,0	6,00	12,0	21	1

Лидером по рассматриваемому показателю стал Сургутский район, сформировавший наибольшее количество инвестиционных предложений – 387 единиц.

Города Когалым и Ханты-Мансийск, а также Нижневартовский район в пятёрку лидеров вошли, в том числе, благодаря высокому уровню раскрытия сведений по каждому предложению выше среднего.

Рассматривая качество и полноту сведений размещаемых инвестиционных предложений, можно отметить Белоярский район. Все предложения (10 единиц) по полноте сведений набрали максимальное число баллов.

2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»

Для оценки эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, осуществляемой органами местного самоуправления в 2017 году, рассматривались следующие факторы для расчета показателей:

- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел;

- меры муниципальной поддержки, предоставляемые в электронном виде.

2.2.1. Показатель 6 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел»

При оценке информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности рассматривались следующие показатели:

- 1) Использование информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности предпринимателями. Расчёт основан на результатах опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором

Рейтинга в формате анкетирования⁷ (личного и посредством онлайн-сервисов). Общее количество респондентов составило 2116 человек.

2) Структура и содержание информационного раздела – оценивается по фактическим данным на соответствие методическим рекомендациям по приведению муниципальных регламентов в соответствие с регламентом по сопровождению инвестиционных проектов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (п. 1.4.2. протокола заседания Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 16 октября 2017 года № 32). Регламентируемый перечень из 14 подразделов в составе информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности должен содержать информацию об институтах развития и организациях инфраструктуры поддержки предпринимательства, о сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», описание мер поддержки инвесторов и порядок обращения для получения поддержки, об инвестиционных предложениях муниципального образования и т.д.⁸

Оценка показателя проведена по итогам 2017 года.

⁷ Максимально возможное количество баллов – 1.

⁸ Максимально возможное количество баллов – 4.

Таблица 6

Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл К.1	Значение К.2	Ранг К.2	Балл К.2	Показатель (Суммарный балл К.1 и К.2)
1	Белоярский район	1,0	17	2	4	5,0
2	Мегион	1,0	14	5	4	5,0
3	Нижневартовский район	1,0	13	6	4	5,0
4	Когалым	0,9	18	1	4	4,9
5	Нефтеюганский район	0,9	15	4	4	4,9
6	Лангепас	0,9	14	5	4	4,9
7	Пыть-Ях	0,8	17	2	4	4,8
8	Березовский район	0,8	17	2	4	4,8
9	Ханты-Мансийский район	0,8	16	3	4	4,8
10	Покачи	0,8	15	4	4	4,8
11	Сургутский район	0,8	15	4	4	4,8
12	Югорск	0,7	16	3	4	4,7
13	Кондинский район	0,7	16	3	4	4,7
14	Радужный	0,6	13	6	4	4,6
15	Советский район	0,4	13	6	4	4,4
16	Октябрьский район	0,9	11	8	3	3,9
17	Нягань	0,9	10	9	3	3,9
18	Нижневартовск	0,9	4	11	3	3,9
19	Урай	0,8	12	7	3	3,8
20	Нефтеюганск	0,8	10	9	3	3,8
21	Сургут	0,7	12	7	3	3,7
22	Ханты-Мансийск	0,6	7	10	3	3,6

В 21 муниципальном образовании (за исключением Советского района) большинство респондентов указали, что пользуются информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Возможность получить информацию на официальном сайте администрации муниципального образования в наиболее полном объеме

имеют предприниматели городов Когалым, Пыть-ях и Югорск, Белоярского, Берёзовского, Ханты-Мансийского и Кондинского районов.

Лидерами по рассматриваемому показателю стали Белоярский район, город Мегион и Нижневартовский район, благодаря успешному соотношению востребованности предпринимателями информации, представленной информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования и качеству её подачи.

2.2.2. Показатель 7 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»

Показатель позволяет оценить и сравнить уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. С этой целью рассчитан удельный вес заявок, поступивших в электронном виде, в общем количестве поступивших обращений (в процентах). Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя⁹.

Таблица 7

Оценка доли мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде

№ п/п	Наименование муниципального образования	общее количество заявок поступивших в ОМСУ	количество заявок поступивших в электронной форме	Доля (%)	Ранг	Баллы
1	Белоярский район	291,0	81,0	27,84	1	5
2	Нефтеюганский район	88,0	21,0	23,86	2	5
3	Нижневартовский район	600,0	53,0	8,83	3	5
4	Мегион	60,0	5,0	8,33	4	5
5	Сургутский район	260,0	10,0	3,85	5	5

⁹ При отсутствии заявок, поступивших в электронной форме, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	общее количество заявок поступивших в ОМСУ	количество заявок поступивших в электронной форме	Доля (%)	Ранг	Баллы
6	Лангепас	41,0	1,0	2,44	6	4
7	Югорск	698,0	13,0	1,86	7	4
8	Кондинский район	167,0	3,0	1,80	8	4
9	Ханты-Мансийск	116,0	2,0	1,72	9	4
10	Советский район	105,0	1,0	0,95	10	4
11	Когалым	375,0	1,0	0,27	11	3
12	Нефтеюганск	238,0	0,0	0,00	12	0
13	Нижневартовск	273,0	0,0	0,00	12	0
14	Нягань	339,0	0,0	0,00	12	0
15	Покачи	21,0	0,0	0,00	12	0
16	Пыть-Ях	262,0	0,0	0,00	12	0
17	Радужный	21,0	0,0	0,00	12	0
18	Сургут	254,0	0,0	0,00	12	0
19	Урай	70,0	0,0	0,00	12	0
20	Березовский район	343,0	0,0	0,00	12	0
21	Октябрьский район	80,0	0,0	0,00	12	0
22	Ханты-Мансийский район	98,0	0,0	0,00	12	0

По итогам расчета показателя «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде», лидерами являются муниципальные образования Белоярский и Нефтеюганский районы, доля электронных заявок в общем объеме заявок составила 27,84% и 23,86% соответственно.

В 11 муниципальных образованиях заявки в электронной форме в 2017 году отсутствовали.

2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Мероприятия, направленные на обеспечение благоприятного предпринимательского климата, поддержку малого и среднего бизнеса способствуют развитию экономики муниципального образования.

Предприниматели формируют необходимую атмосферу конкуренции, выступают в роли источника развития среднего класса, обеспечивают политическую и социальную стабильность в обществе и оказывают существенное влияние на экономическую активность в регионе. Органы местного самоуправления, реализуя мероприятия по поддержке субъектов малого предпринимательства на подведомственных территориях, выстраивают собственную программу поддержки малого бизнеса, исходя из приоритетов социально-экономического развития и возможностей муниципального образования.

Для оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства рассматривались следующие показатели:

- динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства;
- динамика среднесписочной численности доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;
- объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;

- организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса;
- доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;
- оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров.

2.3.1. Показатель 8 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства»

Для расчета показателя использована статистическая информация, размещенная на сайте оператора Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы¹⁰ (далее – Реестр) на 01.01.2017 (по результатам за 2016 год) и на 01.01.2018 (по результатам за 2017 год) в разрезе городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 8

Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Число субъектов малого и среднего предпринимательства		Темпы роста, %	Ранг	Баллы
		на 01.01.2017	на 01.01.2018			
1	Сургутский район	1 938	2 560	132,1	1	5
2	Сургут	14 070	18 171	129,1	2	5
3	Когалым	1 302	1 676	128,7	3	5
4	Покачи	338	435	128,7	4	5
5	Ханты-Мансийск	3 016	3 842	127,4	5	5

¹⁰ Федеральная налоговая служба. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html>

№ п/п	Наименование муниципального образования	Число субъектов малого и среднего предпринимательства		Темпы роста, %	Ранг	Баллы
		на 01.01.2017	на 01.01.2018			
6	Октябрьский район	703	890	126,6	6	4
7	Ханты-Мансийский район	358	453	126,5	7	4
8	Нягань	2 300	2 905	126,3	8	4
9	Югорск	1 040	1 303	125,3	9	4
10	Нефтеюганск	3 555	4 435	124,8	10	4
11	Лангепас	956	1 187	124,2	11	3
12	Пыть-Ях	1 133	1 405	124,0	12	3
13	Нефтеюганский район	733	907	123,7	13	3
14	Радужный	1 026	1 265	123,3	14	3
15	Советский район	1 303	1 606	123,3	15	3
16	Кондинский район	621	765	123,2	16	2
17	Нижневартовск	10 904	13 282	121,8	17	2
18	Мегион	1 554	1 883	121,2	18	2
19	Нижневартовский район	740	892	120,5	19	2
20	Урай	1 233	1 480	120,0	20	2
21	Белоярский район	670	801	119,6	21	1
22	Березовский район	495	573	115,8	22	1

Оценивая ситуацию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, можно отметить наибольшее увеличение числа предпринимателей в 2017 году по сравнению с 2016 годом в Сургутском районе, Сургуте, Когалыме, Покачах, Ханты-Мансийске. Прирост показателя составил от 27 до 32 процентных пунктов.

В среднем по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре темп роста составил 125,5%.

70% из числа представителей малого и среднего бизнеса в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре осуществляют свою деятельность в Сургуте, Нижневартовске, Нефтеюганске и Ханты-Мансийске. Таким образом, на небольшие города и районы Югры приходится менее 30% предпринимателей. Это обусловлено: меньшей численностью населения

небольших городов и поселений, труднодоступностью, отсутствием инфраструктуры и регулярного транспортного сообщения. Все это сдерживает развитие малого и среднего бизнеса в малонаселенных и удаленных муниципальных образованиях.

2.3.2. Показатель 9 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

Расчет показателя основан на предварительной информации, представленной в «Сводном докладе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2017 год», размещенной в АИС «Мониторинг Югра».

Таблица 9

Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

№ п/п	Наименование муниципального образования	Доля среднесписочной численности работников МСП в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, %		Темпы прироста/снижения 2017 к 2016 году, %	Ранг	Баллы
		2016 год	2017 год			
1	Нижневартовский район	4,1	8,0	95,1	1	5
2	Покачи	8,4	11,7	39,3	2	5
3	Нефтеюганск	22,9	30,5	33,2	3	5
4	Радужный	19,9	22,2	11,6	4	5
5	Сургутский район	3,2	3,5	9,4	5	5
6	Югорск	14,6	15,9	8,9	6	4
7	Березовский район	8,4	9,0	7,1	7	4
8	Белоярский район	5,8	6,2	6,9	8	4
9	Когалым	14,7	15,5	5,4	9	4
10	Нефтеюганский район	14,8	15,4	4,1	10	4
11	Пыть-Ях	16,2	16,8	3,7	11	3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Доля среднесписочной численности работников МСП в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, %		Темпы прироста/ снижения 2017 к 2016 году, %	Ранг	Баллы
		2016 год	2017 год			
12	Ханты-Мансийск	26,1	26,9	3,1	12	3
13	Лангепас	7,1	7,3	2,8	13	3
14	Урай	14,2	14,6	2,8	13	3
15	Октябрьский район	7,8	8,0	2,6	14	3
16	Советский район	12,8	13,1	2,3	15	3
17	Сургут	23,2	23,5	1,3	16	2
18	Нягань	32,9	33,1	0,6	17	2
19	Кондинский район	28,9	29,0	0,3	18	2
20	Нижневартовск	36,2	36,3	0,3	19	2
21	Мегион	26,5	26,5	0,0	20	2
22	Ханты-Мансийский район	6,3	6,3	0,0	20	2

Основным итогом 2017 года стала положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в 20 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Только в Мегионе и Ханты-Мансийском районе показатель остался на уровне 2016 года. В 2016 году, по сравнению с 2015 годом, в 9 муниципалитетах Югры наблюдалось значительное снижение показателя – от 15% до 85%.

Почти в два раза увеличилась доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в 2017 году в Нижневартовском районе. На территории района зарегистрировано 336 юридических лиц – субъектов малого и среднего бизнеса. Рост показателя характеризует эффективность

мероприятий муниципальной программы поддержки предпринимательства.

Стабилизация темпов развития малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях обусловлена созданием благоприятного климата для развития предпринимательства, в том числе за счет комплекса мер, направленных на финансовую, имущественную, информационно-консультационную поддержку бизнеса, в рамках реализации государственной и муниципальных программ развития сектора малого и среднего предпринимательства.

2.3.3. Показатель 10 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»

Для оценки уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг в сфере поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности Оператором Рейтинга проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе в форме личного интервью были привлечены более 500 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке и контактам, предоставленным органами местного самоуправления. Кроме того, представители бизнес-сообщества приняли участие в онлайн-анкетировании на сайте Оператора Рейтинга. Общее число респондентов в итоге составило 2 116 предпринимателей.

Респонденты оценили качество предоставленных в 2017 году муниципальных услуг по следующим критериям:

1) удовлетворенность качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности;

2) трудности при получении муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе: завышенные сроки получения муниципальных услуг; несоблюдение регламентированных сроков предоставления муниципальных услуг; требование избыточных (необязательных) документов, сведений; необоснованный отказ в предоставлении услуги¹¹.

Таблица 10

Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1	Критерий 2	Сумма баллов (К.1 и К.2)	Ранг
1	Белоярский район	1,0	4,0	5,0	1
2	Лангепас	1,0	3,9	4,9	2
3	Нижневартовск	1,0	3,9	4,8	3
4	Мегион	1,0	3,8	4,8	3
5	Нижневартовский район	1,0	3,7	4,7	4
6	Нефтеюганский район	0,9	3,7	4,6	5
7	Нефтеюганск	0,8	3,7	4,5	6
8	Нягань	0,8	3,7	4,5	6
9	Покачи	0,8	3,7	4,5	6
10	Когалым	0,9	3,6	4,5	6
11	Ханты-Мансийский район	0,9	3,6	4,5	6
12	Пыть-Ях	0,8	3,6	4,4	7
13	Радужный	0,9	3,6	4,4	7
14	Кондинский район	0,9	3,4	4,3	8
15	Сургутский район	0,9	3,4	4,3	8

¹¹ Результаты опроса оценены по следующей балльной системе: критерий 1 – за положительный ответ присваивается 1 балл, критерий 2 – сумма баллов по всем подкритериям, по каждому подкритерию за каждый отрицательный ответ начисляется 1 балл. Итоговый балл рассчитывается как сумма баллов по критериям 1 и 2 в среднем по всем респондентам муниципального образования. Муниципальные образования ранжированы по итоговому баллу в порядке убывания значения.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1	Критерий 2	Сумма баллов (К.1 и К.2)	Ранг
16	Урай	0,8	3,4	4,2	9
17	Югорск	0,8	3,4	4,2	9
18	Березовский район	0,7	3,4	4,0	10
19	Советский район	0,6	3,0	3,6	11
20	Сургут	0,7	2,9	3,6	11
21	Октябрьский район	0,6	2,6	3,2	12
22	Ханты-Мансийск	0,5	2,5	3,0	13

По результатам опроса можно сделать выводы о достаточно высокой степени удовлетворенности предоставленными в 2017 году муниципальными услугами в секторе поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,6 балла (в 2016 году - 3,7 балла) по пятибалльной шкале.

Предприниматели 18 муниципальных образований автономного округа (более 80%) высоко оценили качество предоставленных в 2017 году муниципальных услуг (от 4 и более баллов).

Ниже среднего уровень удовлетворенности муниципальными услугами в сфере поддержки предпринимательства зафиксирован в Советском районе, Сургуте, Октябрьском районе и Ханты-Мансийске.

При предоставлении муниципальных услуг для предпринимателей и инвесторов респонденты чаще всего сталкиваются со следующими проблемами (ранжировано по актуальности):

- 1) завышенный срок предоставления услуг;
- 2) требование избыточных (необязательных) сведений и документов, запрашиваемых органами местного самоуправления;
- 3) необоснованный отказ в предоставлении муниципальных услуг;

4) нарушение установленных сроков предоставления муниципальных услуг.

2.3.4. Показатель 11 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

При расчете объема привлеченных средств бюджетов всех уровней на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства учитывались затраты, направленные на финансирование мероприятий в рамках программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП).

Ранг муниципальному образованию автономного округа в рейтинге 2017 года по данному показателю присвоен от максимального значения к минимальному, сформированному на основании данных, представленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 11

Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Рублей на 100 СМСП	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийский район	72 910,0	1	5
2	Сургутский район	18 835,1	2	5
3	Югорск	18 536,0	3	5
4	Нефтеюганский район	13 442,7	4	5
5	Нижневартовский район	12 798,8	5	5
6	Октябрьский район	8 682,6	6	4
7	Березовский район	7 729,6	7	4
8	Кондинский район	7 062,4	8	4
9	Урай	4 760,5	9	4
10	Белоярский район	4 736,7	10	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Рублей на 100 СМСП	Ранг	Баллы
11	Сургут	3 532,8	11	3
12	Пыть-Ях	3 122,5	12	3
13	Ханты-Мансийск	2 548,0	13	3
14	Нягань	2 277,3	14	3
15	Советский район	1 949,9	15	3
16	Нижневартовск	1 549,8	16	2
17	Нефтеюганск	921,7	17	2
18	Покачи	538,4	18	2
19	Когалым	523,1	19	2
20	Лангепас	434,2	20	2
21	Мегион	397,2	21	1
22	Радужный	155,4	22	1

Наибольшую сумму средств поддержки в расчете на 100 субъектов СМСП направили органы местного самоуправления Ханты-Мансийского и Сургутского районов, Югорска, Нефтеюганского и Нижневартовского районов. В Ханты-Мансийском районе показатель превышает средний уровень в целом по округу в 8,5 раз.

По сравнению с 2016 годом в 2017 году увеличили объем средств на поддержку малого и среднего бизнеса и упрочили позиции по показателю в Сургуте (с 22 до 11 места), Нягани (с 19 до 13 места), Урае (с 14 до 9 места), Нефтеюганске (с 21 до 16 места). 11 муниципалитетов ухудшили свои позиции.

Лидерами по общему объему бюджетных ассигнований в сфере поддержки малого и среднего бизнеса в 2017 году на реализацию программных мероприятий среди муниципальных образований стали город Сургут, Сургутский и Ханты-Мансийский районы.

Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлена необходимость поддержки развития агропромышленного

комплекса, переработки в лесной и сельскохозяйственной сфере, рыбодобычи. Комплекс мероприятий по развитию сектора АПК реализуется в основном в небольших городах и административных районах автономного округа. Учитывая инфраструктурные проблемы, сложные климатические условия, зачастую отсутствие постоянного транспортного сообщения, на развитие и поддержку проектов в этих отраслях требуется значительное субсидирование.

В крупных городах региона количество субъектов малого и среднего предпринимательства на порядок выше, чем в административных районах и средних городах (для сравнения, в городе Сургуте – 18 171 СМП, в городе Урае – 1 480, в Ханты-Мансийском районе – 453). В больших городах с развитой инфраструктурой предпринимателям доступны ресурсы, необходимые для развития бизнеса, обеспечен платежеспособный потребительский спрос. Это значительно облегчает процесс открытия и ведения собственного бизнеса, и позволяет снижать затраты на поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Ханты-Мансийском районе небольшое количество СМСП, и значительный объем средств был направлен на субсидирование приобретения оборудования (основных средств), поголовья крупного рогатого скота, специальных транспортных средств, необходимых для развития деятельности в сфере въездного и внутреннего туризма, расходных материалов для сельского хозяйства, а также учтены другие гранты и имущественная поддержка в виде аренды помещений и оборудования.

2.3.5. Показатель 12 «Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса»

Оценка организованных по инициативе органов местного самоуправления и проведенных на территории муниципального образования семинаров и других обучающих мероприятий об основах предпринимательской деятельности, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса осуществлена на основе данных, предоставленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 12

Оценка организации и проведения обучающих семинаров и конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество мероприятий	Ранг	Баллы
1	Сургут	237	1	5
2	Нягань	92	2	5
3	Сургутский район	65	3	5
4	Ханты-Мансийск	59	4	5
5	Белоярский район	51	5	5
6	Мегион	37	6	4
7	Березовский район	24	7	4
8	Нижневартовский район	22	8	4
9	Когалым	20	9	4
10	Нефтеюганск	19	10	4
11	Кондинский район	19	10	4
12	Урай	18	11	3
13	Пыть-Ях	16	12	3
14	Нефтеюганский район	12	13	3
15	Октябрьский район	12	13	3
16	Нижневартовск	11	14	3
17	Югорск	11	14	3
18	Советский район	11	14	3
19	Ханты-Мансийский район	9	15	3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество мероприятий	Ранг	Баллы
20	Покачи	6	16	2
21	Лангепас	2	17	2
22	Радужный	2	17	2

Максимальное количество мероприятий для представителей малого и среднего бизнеса в 2017 году проведено в Сургуте, почти в 7 раз больше, чем в среднем по Югре (численность представителей малого и среднего бизнеса в Сургуте в 6,3 раза превышает среднеокружное значение). Активную позицию по повышению знаний и обеспечению соответствия требований изменяющимся экономическим условиям для СМСП заняли органы местного самоуправления Мегиона, Белоярского и Сургутского районов, города Нягани.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом количество семинаров, конкурсов, различного рода обучающих мероприятий в Сургуте и Ханты-Мансийске увеличилось в 14 раз, Сургутском районе – в 9 раз, Березовском районе, Мегионе число мероприятий увеличилось более чем в 3 раза.

2.3.6. Показатель 13 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»

В целях расширения доступа к государственным и муниципальным заказам субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированным некоммерческим организациям (далее – СОНКО), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной

системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также, для заказчиков установлена норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таблица 13

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (%)	Совокупный годовой объем закупок на 2017 год, рассчитанный с учетом части 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, тыс. руб.	Цена заключенных контрактов с СМП, СОНКО, тыс. руб.	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийск	84,0	398 632,60	334 657,10	1	5
2	Кондинский район	81,1	113471,93	92040,6	2	5
3	Нягань	71,6	241 600,16	172 973,41	3	5
4	Радужный	68,9	247 346,72	170 496,51	4	5
5	Советский район	61,5	137 709,03	84 677,11	5	5
6	Лангепас	53,8	128 503,97	69 128,82	6	4
7	Березовский район	47,9	67 576,40	32 361,10	7	4
8	Югорск	44,9	191 207,80	85 854,40	8	4
9	Нижневартовский район	41,9	365 759,50	153 187,70	9	4
10	Октябрьский район	38,9	429553,4	167266,8	10	4
11	Нижневартовск	38,3	1 518 443,74	581 002,50	11	3
12	Сургутский район	36,9	2 027 810,96	747 958,82	12	3
13	Когалым	36,0	231 020,08	83 102,01	13	3
14	Сургут	35,5	1 934 772,00	686 640,00	14	3
15	Нефтеюганский район	35,4	881343,42	312428,73	15	3
16	Белоярский район	35,1	245 148,20	86 047,00	16	2
17	Урай	27,3	388 744,97	106 318,58	17	2
18	Нефтеюганск	27,2	797 116,40	216 552,62	18	2
19	Ханты-Мансийский район	23,2	463 918,23	107 665,37	19	2
20	Мегион	20,6	834 335,79	171 605,40	20	2
21	Покачи	19,2	77 926,76	14 960,41	21	1
22	Пыть-Ях	15,9	364 857,00	58 151,00	22	1

Органы местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при заключении в 2017 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В 16 муниципальных образованиях (73%) требуемые законодательством нормы закупок у СМП и СОНКО превышены в два и более раза. В 5 муниципалитетах превышены в 4 – 5 раз.

В Кондинском районе почти на 40% увеличили объемы закупок у СМП и СОНКО. Положительным моментом стал значительный рост показателя в Советском, Ханты-Мансийском, Белоярском и Октябрьском районах.

Относительно показателя 2016 года, значительное снижение доли закупок у СМП и СОНКО произошло в Нефтеюганске – на 19,2%, а также в Березовском районе и Пыть-Яхе – около 10%.

2.3.7. Показатель 14 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»

При определении субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров использован опросный метод. Мнение респондентов о наличии административных барьеров в муниципальном образовании оценено по результатам социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион» в 2017 году.

По итогам анкетирования для оценки показателя рассчитывался средневзвешенный балл по следующим критериям:

1. оценка деятельности органов власти;
2. степень преодолемости административных барьеров;
3. изменение уровня административных барьеров в течение последних 3 лет.

Максимально возможное значение по показателю – 4 балла.

Таблица 14

Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (средний балл)	Распределение по группам
1	Покачи	3,5	А – административных барьеров нет, органы власти помогают бизнесу своими действиями, и ситуация со временем улучшается
2	Югорск	3,4	
3	Урай	3,4	
4	Белоярский район	3,1	
5	Нефтеюганский район	2,9	В – административных барьеров практически нет, и ситуация со временем улучшается
6	Кондинский район	2,8	
7	Радужный	2,6	
8	Октябрьский район	2,6	
9	Нягань	2,5	
10	Пыть-Ях	2,1	С – административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат
11	Лангепас	2,1	
12	Когалым	2,1	
13	Сургутский район	1,9	
14	Советский район	1,9	
15	Ханты-Мансийск	1,7	
16	Сургут	1,7	
17	Нижневартовск	1,7	
18	Нефтеюганск	1,4	D – для преодоления административных барьеров необходимы значительные
19	Нижневартовский район	1,3	
20	Березовский район	1,2	

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (средний балл)	Распределение по группам
21	Ханты-Мансийский район	1,0	затраты
22	Мегион	0,8	

По мнению участников опроса, в городах Покачи, Югорск, Урай и Белоярском районе полностью отсутствуют административные барьеры, препятствующие организации, осуществлению и развитию предпринимательской деятельности.

Респонденты Нефтеюганского, Кондинского, Октябрьского районов, городов Радужный и Нягань отметили эффективную работу органов местного самоуправления в снижении административных барьеров. По итогам деятельности в 2017 году предприниматели считают, что административных барьеров практически нет.

Опрошенные предприниматели городов Пыть-Ях, Лангепас, Когалым, Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск, Сургутского и Советского районов указали на наличие формально правомерных действий органов местного самоуправления, затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, но преодолимых без существенных затрат.

В городах Нефтеюганск, Мегион, Нижневартовском, Березовском и Ханты-Мансийском районах ведение бизнеса значительно затруднено формальными ограничениями со стороны местных властей. По мнению представителей малого и среднего бизнеса, принявших участие в опросе, для преодоления административных барьеров в этих муниципальных образованиях необходимы значительные затраты.

Обобщая информацию по автономному округу в целом¹², можно сделать вывод, что основными административными барьерами для опрошенных бизнесменов выступают высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

При этом четверть опрошенных не наблюдает никаких административных барьеров в своей деятельности.

Среди других административных барьеров были названы сложности получения доступа к лесным участкам, регулировка ограничения роста цен государством, сложности в законодательстве при получении и оформлении муниципального помещения.

Рассматривая результаты исследования в разрезе муниципальных образований, наличие высоких налогов, как административного барьера чаще всего фиксируют в городах Покачи (100%), Урай (66,7%), Югорск (66,7%), Нягань (64,7%), Ханты-Мансийском районе (61,5%), Нижневартовск (60,5%), Пыть-Ях (60%), а также Нефтеюганском (58,3%), Сургутском (51,5%), Октябрьском (44,4%) и Белоярском районах (21,4%).

Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, больше всего мешает вести предпринимательскую деятельность респондентам Ханты-Мансийского (61,5%) и Нефтеюганского районов (58,3%), Белоярского района (50%), Мегиона (50%), Урая (50%), Березовского района (42,9%), Ханты-Мансийска (42,1%), Сургута (35,7%).

¹² См.: Аналитический отчет по результатам мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2017 год/ Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Центр «Открытый регион».- Х-М.:2017.-С.182

Сложность получения доступа к земельным участкам, как значимый административный барьер, наибольшее значение получила в Ханты-Мансийском (61,5%) и Октябрьском районах(55,6%), Мегионе (50%), Нефтеюганске (50%), Нижневартовском районе (50%), в Березовском районе (42,9%) и Пыть-Яхе (40%).

Таким образом, респондентами выделяются два основных административных барьера – высокие налоги и нестабильность российского законодательства, которые непосредственно связаны с деятельностью органов власти. Также предпринимателей волнуют проблемы, связанные со сложностью доступа к земельным участкам. Между тем, в некоторых муниципальных образованиях (Советский район, г. Радужный, Кондинский район, Белоярский район) предприниматели отметили отсутствие каких-либо ограничений.

2.4. Группа IV «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»

При оценке эффективности мер, осуществляемых органами местного самоуправления по обеспечению развития инвестиционной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства в муниципальных образованиях, рассмотрены следующие показатели:

- время получения градостроительного плана земельного участка;
- время получения разрешений на строительство;
- дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство;
- обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства (наличие автоматизированного «калькулятора процедур»; наличие на официальном сайте органа

местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности; наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции)).

2.4.1. Показатель 15 «Время получения градостроительного плана земельного участка»

Утвержденная приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.03.2015 № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство» норма получения градостроительного плана земельного участка составляет не более 20 календарных дней со дня поступления заявления застройщика.

Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. При расчете показателя осуществлен пересчет календарных дней в рабочие дни (без учета праздничных дней).

Таблица 15
Время получения градостроительного плана

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (рабочие дни)	Ранг	Баллы
1	Покачи	7	1	5
2	Белоярский район	9	2	5
3	Советский район	9	2	5
4	Ханты-Мансийск	10	3	5
5	Октябрьский район	11	4	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (рабочие дни)	Ранг	Баллы
6	Лангепас	12	5	5
7	Нижневартовский район	12	5	5
8	Нижневартовск	13	6	4
9	Пыть-Ях	13	6	4
10	Урай	13	6	4
11	Югорск	13	6	4
12	Когалым	14	7	4
13	Мегион	14	7	4
14	Нягань	14	7	4
15	Радужный	14	7	4
16	Сургут	14	7	4
17	Березовский район	14	7	4
18	Кондинский район	14	7	4
19	Нефтеюганский район	14	7	4
20	Сургутский район	14	7	4
21	Ханты-Мансийский район	14	7	4
22	Нефтеюганск	15	8	4

Наименьший срок получения градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) по итогам 2017 года составил 7 рабочих дней в муниципальном образовании город Покачи. В Белоярском и Советском районах время получения градостроительного плана составило 9 рабочих дней.

Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ соответствуют установленным нормам и не превышают 15 рабочих (или 20 календарных дней). В большинстве муниципалитетов среднее время получения ГПЗУ составляет 14 рабочих дней.

2.4.2. Показатель 16 «Время получения разрешений на строительство»

При расчете показателя «Время получения разрешений на строительство» в качестве регламентных сроков, необходимых для получения муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, принимаются сроки, установленные приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.03.2015 № 60-П «Об утверждении типового регламента по прохождению связанных с получением разрешения на строительство процедур, исчисляемого с даты обращения за градостроительным планом земельного участка до даты выдачи разрешения на строительство», в соответствии со ст. 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, не более 10 календарных дней со дня поступления заявления застройщика. Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 16
Время получения разрешений на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (рабочие дни)	Ранг	Баллы
1	Октябрьский район	3	1	5
2	Белоярский район	4	2	5
3	Березовский район	4	2	5
4	Ханты-Мансийск	5	3	5
5	Лангепас	5	3	5
6	Радужный	5	3	5
7	Югорск	5	3	5
8	Нижневартовский район	5	3	5
9	Советский район	5	3	5
10	Сургутский район	5	3	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель (рабочие дни)	Ранг	Баллы
11	Нефтеюганск	6	4	5
12	Пыть-Ях	6	4	5
13	Когалым	7	5	5
14	Мегион	7	5	5
15	Нижневартовск	7	5	5
16	Нягань	7	5	5
17	Покачи	7	5	5
18	Сургут	7	5	5
19	Урай	7	5	5
20	Кондинский район	7	5	5
21	Нефтеюганский район	7	5	5
22	Ханты-Мансийский район	7	5	5

В 2017 году во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа время выдачи разрешения на строительство не превысил 10 календарных дней (или 8 рабочих дней), установленных законодательством.

Лидером по показателю является Октябрьский район, срок выдачи разрешения на строительство в 2017 году составил 3 рабочих дня.

2.4.3. Показатель 17 «Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство»

Показатель оценивался по количеству дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство с момента получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.¹³

¹³ Процедурой считается любое взаимодействие хозяйствующего субъекта с внешними контрагентами, включая органы государственной власти, с целью получения документа, разрешения, заключения, печати, подписи или иного результата, необходимого для законного функционирования бизнеса субъекта. Взаимодействия с разными отделами одной организации считаются отдельными процедурами.

Таблица 17

Дополнительные процедуры, связанные с получением разрешений на строительство, исчисляемые от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийск	0	1	5
2	Когалым	0	1	5
3	Лангепас	0	1	5
4	Мегион	0	1	5
5	Нефтеюганск	0	1	5
6	Нижневартовск	0	1	5
7	Нягань	0	1	5
8	Покачи	0	1	5
9	Пыть-Ях	0	1	5
10	Радужный	0	1	5
11	Сургут	0	1	5
12	Урай	0	1	5
13	Югорск	0	1	5
14	Белоярский район	0	1	5
15	Березовский район	0	1	5
16	Кондинский район	0	1	5
17	Нефтеюганский район	0	1	5
18	Нижневартовский район	0	1	5
19	Октябрьский район	0	1	5
20	Советский район	0	1	5
21	Сургутский район	0	1	5
22	Ханты-Мансийский район	0	1	5

Во всех муниципальных образованиях нет дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство, исчисляемых от получения ГПЗУ до получения разрешения на строительство.

2.4.4. Показатель 18 «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства»

Показатель «Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства» оценивается по трем критериям¹⁴:

- 1) Наличие автоматизированного «калькулятора процедур»;
- 2) Наличие на официальном сайте органа местного самоуправления отдельного (специализированного) раздела, посвященного вопросам градостроительной деятельности;
- 3) Наличие стандартов предоставления услуг в сфере строительства в понятной и доступной форме (стенды, проспекты, буклеты, листовки, инструкции).

Таблица 18

Обеспечивающие факторы улучшения предпринимательского климата в сфере строительства

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
1	Когалым	1	1	1	3
2	Нефтеюганский район	1	1	1	3
3	Советский район	1	1	1	3
4	Ханты-Мансийск	0	1	1	2
5	Лангепас	0	1	1	2
6	Мегион	0	1	1	2
7	Нефтеюганск	0	1	1	2
8	Нижневартовск	0	1	1	2
9	Нягань	0	1	1	2
10	Покачи	0	1	1	2

¹⁴ По каждому критерию присваивается 1 балл, максимально возможное количество баллов по показателю – 3 балла.

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1 калькулятор процедур	К.2 раздел на сайте МО по вопросам градостроительства	К.3 Наличие стандартов	Итоговый балл
11	Пыть-Ях	0	1	1	2
12	Радужный	0	1	1	2
13	Сургут	0	1	1	2
14	Урай	0	1	1	2
15	Югорск	0	1	1	2
16	Белоярский район	0	1	1	2
17	Березовский район	0	1	1	2
18	Кондинский район	0	1	1	2
19	Нижневартовский район	0	1	1	2
20	Октябрьский район	0	1	1	2
21	Сургутский район	0	1	1	2
22	Ханты-Мансийский район	0	1	1	2

По итогам оценки максимальный балл получили муниципальные образования город Когалым, Нефтеюганский и Советский районы, поскольку все три критерия показателя присутствуют в деятельности по улучшению предпринимательского климата.

2.5. Группа V «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики»

Оценка показателей группы «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики» осуществлена по итогам проведенного Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры совместно с администрациями муниципальных образований и территориальными сетевыми организациями Регионального рейтинга уровня доступности и эффективности процесса подключения к электрическим сетям для

предпринимательского сообщества (далее – Рейтинг доступности подключения к электросетям).

Рейтинг доступности подключения к электросетям рассчитывался по итогам опроса представителей предпринимательского сообщества автономного округа, малого и среднего бизнеса Югры, осуществивших в 2017 году подключение энергопринимающих устройств к электросетям.

При проведении опроса, предприниматели оценили электросетевые компании по трем показателям:

- время, затраченное на подключение к электросетям;
- количество процедур, потребовавшихся для подключения;
- удовлетворенность эффективностью процедур по подключению.

Участие в рейтинге приняли все муниципальные образования автономного округа кроме города Покачи, где технологические присоединения к электрическим сетям, соответствующим заданным критериям, в 2017 году не осуществлялись.

Применялась следующая шкала оценки для интерпретации результатов рейтинга уровня доступности и эффективности процесса подключения к электрическим сетям Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в систему баллов настоящего Рейтинга: муниципальным образованиям вошедшим в группу «А» присваивается 5 баллов, группу «В» – 4 балла, в группу «С» – 3 балла, в группу «D» – 2 балла, в группу «E» – 1 балл.

2.5.1. Показатель 19 «Среднее время подключения к электросетям»

Шкала оценки: муниципальным образованиям, вошедшим в группу А (0 - 40 дней) присваивается 5 баллов, группу В (41 - 50 дней) - 4 балла, в

группу С (51 – 60 дней) - 3 балла, в группу D (61 – 70 дней) - 2 балла, в группу E (от 71 дня и выше) - 1 балл.

Таблица 19

Оценка среднего времени подключения к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее время подключения к электросетям	Показатель	Баллы
1	Сургутский район	15,4	A	5
2	Нефтеюганский район	15,6	A	5
3	Лангепас	17,7	A	5
4	Белоярский район	21,0	A	5
5	Нижневартовский район	24,6	A	5
6	Ханты-Мансийск	26,9	A	5
7	Сургут	28,0	A	5
8	Радужный	29,1	A	5
9	Нягань	31,0	A	5
10	Урай	33,6	A	5
11	Ханты-Мансийский район	37,2	A	5
12	Кондинский район	38,2	A	5
13	Березовский район	40,0	A	5
14	Нефтеюганск	41,0	B	4
15	Пыть-Ях	43,0	B	4
16	Нижневартовск	54,1	C	3
17	Когалым	54,8	C	3
18	Советский район	61,7	D	2
19	Югорск	67,0	D	2
20	Октябрьский район	74,4	E	1
21	Мегион	100,0	E	1
22	Покачи	-	-	-

В тройку лидеров по показателю «Среднее время подключения к электросетям» вошли муниципальные образования Сургутский и Нефтеюганский районы и город Лангепас, в которых время подключения составило менее 20 дней.

В муниципальных образованиях Белоярский, Нижневартовский районы, города Ханты-Мансийск, Сургут, Радужный, Нягань, Урай,

Ханты-Мансийский Березовский, Кондинский районы время подключения составляет от 20 до 40 дней

2.5.2. Показатель 20 «Среднее количество процедур при подключении к электросетям»

Шкала оценки: группа А (от 0 до 4 процедур), группа В (от 5 до 6 процедур), группа С (от 7 до 8 процедур), группа D (от 9 до 10 процедур), группа Е (от 11 процедур и выше).

Таблица 20

Оценка среднего количества процедур при подключении к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее количество процедур при подключении к электросетям	Показатель	Баллы
1	Ханты-Мансийск	2,9	А	5
2	Радужный	3,6	А	5
3	Кондинский район	4,3	А	5
4	Нефтеюганск	4,7	А	5
5	Сургут	4,8	А	5
6	Нефтеюганский район	5,4	В	4
7	Белоярский район	5,4	В	4
8	Нижневартовск	5,4	В	4
9	Югорск	5,4	В	4
10	Березовский район	5,7	В	4
11	Нягань	5,8	В	4
12	Когалым	5,9	В	4
13	Пыть-Ях	6,0	В	4
14	Урай	6,0	В	4
15	Ханты-Мансийский район	6,2	В	4
16	Сургутский район	6,3	В	4
17	Октябрьский район	6,3	В	4
18	Нижневартовский район	6,9	В	4
19	Лангепас	7,3	С	3
20	Советский район	8,3	С	3
21	Мегион	10	Е	1
22	Покачи	-	-	-

По показателю «Среднее количество процедур при подключении к электросетям» лидером является муниципальное образование город Ханты-Мансийск, в котором среднее количество процедур составило 2,875. Далее следуют город Радужный, Кондинский район, города Нефтеюганск и Сургут - от 3 до 4 процедур.

Количество процедур от 5 до 6 при подключении к электросетям по итогам опроса наблюдается в муниципальных образованиях Нефтеюганском, Белоярском, Березовском районах, городах Нижневартовск, Югорск, Нягань, Когалым, Пыть-Ях, Урай, Ханты-Мансийском, Сургутском, Октябрьском, Нижневартовском районах.

2.5.3. Показатель 21 «Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям»

Шкала оценки: группа А (от 5 до 4,5), группа В (от 4,4 до 4), группа С (от 3,9 до 3,5), группа D (от 3,4 до 3), группа Е (от 2,9 и ниже).

Таблица 21

Оценка удовлетворенности эффективностью процедур по подключению к электросетям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям	Показатель	Баллы
1	Нефтеюганский район	4,84	А	5
2	Белоярский район	4,75	А	5
3	Ханты-Мансийск	4,74	А	5
4	Нефтеюганск	4,52	А	5
5	Урай	4,48	В	4
6	Сургутский район	4,47	В	4
7	Кондинский район	4,41	В	4
8	Радужный	4,41	В	4
9	Когалым	4,33	В	4
10	Югорск	4,27	В	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность эффективностью процедур по подключению к электросетям	Показатель	Баллы
11	Березовский район	4,27	В	4
12	Сургут	4,26	В	4
13	Нижневартовск	4,18	В	4
14	Нягань	4,15	В	4
15	Советский район	4,13	В	4
16	Октябрьский район	4,11	В	4
17	Нижневартовский район	4,11	В	4
18	Лангепас	4,08	В	4
19	Ханты-Мансийский район	4,05	В	4
20	Пыть-Ях	4,04	В	4
21	Мегион	0	Е	1
22	Покачи	-	-	-

Наиболее высокой уровень удовлетворённости эффективностью процедур по подключению к электросетям отметили респонденты Нефтеюганского, Белоярского районов и городов Ханты-Мансийск и Нефтеюганск.

В остальных муниципальных образованиях также довольно высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к электросетям на территории автономного округа.

2.6. Группа VI «Развитие конкуренции»

При оценке эффективности мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления в 2017 году, рассматривались следующие факторы:

- 1) уровень достижения целевых показателей плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции,

закрепленных за муниципальным образованием, утвержденного распоряжением Правительства автономного округа от 10 июля 2015 года № 387-рп (далее – «дорожная карта»);

- 2) уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;
- 3) уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием;
- 4) наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, соответствующим Стандарту развития конкуренции, плану мероприятий («дорожной карте»), утвержденных распоряжением Правительства автономного округа от 10.07.2015 № 387-рп;
- 5) подготовка предложений для реализации Стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по

результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

2.6.1. Показатель 22 «Уровень достижения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции, закрепленных за муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

При оценке показателя использовались результаты мониторинга достижения муниципальными образованиями целевых показателей «дорожной карты», характеризующих развитие конкуренции.

Расчет произведен по следующим целевым показателям:

1) доля частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, от общего числа дошкольных образовательных организаций в муниципальном образовании;

2) доля детей в возрасте от 7 до 17 лет, проживающих в автономном округе, воспользовавшихся путевками, сертификатами на отдых детей и их оздоровление (компенсацией части стоимости путевки) по типам организаций (негосударственных, немунципальных) отдыха детей и их оздоровления в общей численности детей, отдохнувших в организациях отдыха детей и их оздоровления (стационарный загородный лагерь (приоритет), лагерь с дневным пребыванием, палаточный лагерь, стационарно-оздоровительный лагерь труда и отдыха;

3) ежегодный прирост численности детей и молодежи в возрасте от 5 до 18 лет, проживающих в муниципальном образовании и получающих образовательные услуги в сфере дополнительного образования в частных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам;

4) количество негосударственных (частных) медицинских организаций, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, на 10 тыс. населения;

5) доля расходов бюджета, распределяемых на конкурсной основе, выделяемых на финансирование деятельности организаций всех форм собственности в сфере культуры;

6) доля объектов (систем) жилищно-коммунального хозяйства муниципальных предприятий, осуществляющих неэффективное управление, переданных частным операторам на основе концессионных соглашений, договоров аренды;

7) доля заемных средств в общем объеме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод до 30%;

8) доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом;

9) удельный вес негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги, от общего количества учреждений всех форм собственности;

10) доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения муниципального образования.

Таблица 22

Уровень достижения целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции, закрепленных за муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

№ п/п	Наименование муниципального образования	Значение показателя (%)	Итоговый балл
1	Нефтеюганский район	558,85	5
2	Октябрьский район	205,09	5
3	Сургутский район	176,43	5
4	Лангепас	131,29	5
5	Урай	121,30	5
6	Советский район	119,63	4
7	Покачи	117,60	4
8	Ханты-Мансийск	111,63	4
9	Радужный	108,51	4
10	Нижневартовск	99,63	4
11	Нефтеюганск	88,44	3
12	Югорск	87,76	3
13	Когалым	83,18	3
14	Сургут	82,52	3
15	Пыть-Ях	75,27	3
16	Белоярский район	71,81	2
17	Нягань	71,80	2
18	Мегион	62,63	2
19	Ханты-Мансийский район	61,08	2
20	Кондинский район	55,72	2
21	Нижневартовский район	55,70	1
22	Березовский район	51,81	1

13 муниципальных образований автономного округа не достигли плановых значений целевых показателей «дорожной карты» по содействию и развитию конкуренции.

Наибольшее среднее значение по всем критериям получил Нефтеюганский район. Весомый вклад в формирование итогового результата муниципального образования внесло перевыполнение плана по показателям 5, 6 и 9. Отличились Октябрьский и Сургутский районы – перевыполнившие план в среднем более чем на 150%.

В группу с низким уровнем достижения целевых показателей вошли города Нягань и Мегион, Белоярский, Ханты-Мансийский, Нижневартовский, Кондинский районы.

Березовский район полностью не исполнил план по 3 целевым показателям и не достиг целевого уровня по целевому показателю 10.

2.6.2. Показатель 23 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг использовались результаты социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион». В исследовании приняли участие 2502 респондента от всех муниципальных образований автономного округа.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, уровень конкуренции, а также изменения за последние 3 года (8 критериев). Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 23

Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество респондентов	Средняя оценка по 8 критериям	Итоговый балл
1	Белоярский район	100	6,02	5
2	Нягань	76	5,75	5
3	Лангепас	94	5,09	5
4	Пыть-Ях	107	4,88	5
5	Сургут	195	4,80	5
6	Нефтеюганский район	37	4,75	4
7	Мегион	109	4,64	4
8	Кондинский район	104	4,54	4
9	Ханты-Мансийский район	75	4,53	4
10	Нижневартовск	195	4,43	4
11	Нижневартовский район	98	4,23	3
12	Покачи	97	4,19	3
13	Ханты-Мансийск	199	4,00	3
14	Когалым	100	3,76	3
15	Югорск	108	3,65	3
16	Октябрьский район	105	3,63	2
17	Советский район	116	3,47	2
18	Нефтеюганск	150	3,11	2
19	Березовский район	105	2,98	2
20	Урай	95	2,87	2
21	Сургутский район	130	2,16	1
22	Радужный	107	2,11	1

В Белоярском районе, городах Нягань, Лангепас, Пыть-Ях и Сургут респонденты удовлетворены качеством товаров, работ и услуг, а также высоко оценили состояние ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг (таблица 23).

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

Наибольшую взволнованность респондентов вызывает повышение уровня цен, при этом качество товаров и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг остается неизменным. Так же участниками опроса отмечено, что количество организаций, предоставляющих товары и услуги на рынках медицинских услуг, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья является не достаточным.

В городе Радужный и Сургутском районе респонденты считают низким уровень ценовой конкуренции и качество товаров и услуг, представленных на отраслевых рынках.

2.6.3. Показатель 24 «Уровень удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием»

При оценке уровня удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг автономного округа и деятельности по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, размещаемой муниципальным образованием, использовались результаты социологического исследования «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион». Опрос проводился среди

граждан, проживающих в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, среди различных социально-демографических групп – потребителей товаров и услуг, представителей и бизнеса. В опросе приняли участие 2 867 респондентов.

Итоговый балл для каждого муниципального образования был определён согласно шкале¹⁵ по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения средней оценки по трём критериям:

- 1) уровень доступности (максимально возможное значение 1 балл);
- 2) уровень понятности (максимально возможное значение 1 балл);
- 3) удобство получения (максимально возможное значение 1 балл).

Таблица 24

Оценка удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей уровнем доступности, понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество респондентов	Средняя оценка по 3 критериям	Итоговый балл
1	Белоярский район	102	0,819	5
2	Кондинский район	125	0,817	5
3	Покачи	99	0,810	5
4	Нягань	93	0,797	5
5	Нефтеюганский район	49	0,792	5
6	Югорск	112	0,788	4
7	Ханты-Мансийский район	88	0,786	4
8	Лангепас	118	0,745	4
9	Советский район	118	0,727	4
10	Нефтеюганск	156	0,687	4
11	Березовский район	119	0,665	3
12	Ханты-Мансийск	218	0,625	3
13	Октябрьский район	114	0,616	3

¹⁵ Шкала оценки (баллы): муниципальным образованиям, занявшим по итогам отчетного года места: с 1 по 5 – присваивается 5 баллов; с 6 по 10 – 4 балла; с 11 по 15 – 3 балла; с 16 по 20 – 2 балла; с 21 по 22 – 1 балл.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество респондентов	Средняя оценка по 3 критериям	Итоговый балл
14	Нижневартовский район	104	0,604	3
15	Радужный	116	0,599	3
16	Сургут	223	0,587	2
17	Урай	101	0,584	2
18	Пыть-Ях	112	0,546	2
19	Когалым	127	0,464	2
20	Нижневартовск	233	0,437	2
21	Мегион	112	0,423	1
22	Сургутский район	228	0,341	1

По данным исследования большинство опрошенных респондентов продемонстрировали, что скорее удовлетворены по всем трем основным критериям качества получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием.

В Белоярском, Кондинском, Нефтеюганском районах, городах Покачи и Нягань респонденты удовлетворены уровнем доступности, понятности и удобства получения официальной информацией о состоянии конкурентной среды.

В городах Когалым, Нижневартовск, Мегион и в Сургутском районе более половины представителей бизнеса и потребителей товаров и услуг дали неудовлетворительную оценку качеству официальной информации размещаемой муниципальным образованием, в наибольшей степени отмечались недостаточный уровень понятности и удобства получения.

2.6.4. Показатель 25 «Наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий (дорожной картой), утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10.07.2015 № 387-рп»

При расчете показателя, характеризующего наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10.07.2015 № 387-рп использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа на основе материалов, предоставленных муниципальными образованиями автономного округа.

Таблица 25

Оценка наличия в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество мероприятий	Баллы
1	Сургутский район	23	3
2	Советский район	12	3
3	Нижневартовск	10	3
4	Урай	10	3
5	Ханты-Мансийск	10	3
6	Мегион	7	3
7	Нижневартовский район	7	3
8	Сургут	7	3
9	Нефтеюганский район	5	2
10	Нягань	5	2
11	Покачи	5	2

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество мероприятий	Баллы
12	Когалым	4	2
13	Пыть-Ях	4	2
14	Белоярский район	3	1
15	Лангепас	3	1
16	Кондинский район	1	1
17	Югорск	1	1
18	Березовский район	0	0
19	Нефтеюганск	0	0
20	Октябрьский район	0	0
21	Радужный	0	0
22	Ханты-Мансийский район	0	0

Дополнительные мероприятия не предусмотрены в правовых актах, следующих 5 муниципальных образований: городов Нефтеюганск, Радужный, Березовский, Октябрьский и Ханты-Мансийский районы.

В 17 муниципальных образованиях в правовые акты включены дополнительные мероприятия, направленные на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10 июля 2015 г. № 387-рп.

Лидерами по количеству дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, являются Сургутский (23 ед.) и Советский районы (12 ед.).

2.6.5. Показатель 26 «Подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти»

В целях эффективного взаимодействия и развития конструктивного диалога между исполнительными органами государственной власти автономного округа и органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, руководством муниципалитетов подготовлены предложения по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, направленные на повышение эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также улучшение качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Таблица 26

Оценка предложений, подготовленных органами местного самоуправления

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество предложений	Баллы
1	Советский район	9	3
2	Лангепас	8	3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество предложений	Баллы
3	Ханты-Мансийск	7	3
4	Нижневартовск	6	3
5	Нижневартовский район	6	3
6	Нягань	6	3
7	Мегион	5	3
8	Нефтеюганский район	5	3
9	Когалым	4	3
10	Белоярский район	3	2
11	Березовский район	3	2
12	Пыть-Ях	3	2
13	Кондинский район	2	2
14	Сургут	1	1
15	Нефтеюганск	0	0
16	Покачи	0	0
17	Радужный	0	0
18	Урай	0	0
19	Югорск	0	0
20	Октябрьский район	0	0
21	Сургутский район	0	0
22	Ханты-Мансийский район	0	0

Активное участие в подготовке предложений приняли органы местного самоуправления муниципальных образований Сургутского, Березовского и Ханты-Мансийского районов, города Ханты-Мансийска.

В 8 муниципальных образованиях автономного округа предложения по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях отсутствуют.

III. Результаты рейтинга

Показатель комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции рассчитан как сумма значений 26 показателей.

По результатам ранжирования муниципальных образований по показателю комплексной оценки эффективности составлен рейтинг муниципальных образований по итогам 2017 года в сфере обеспечения условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции (таблица 27).

В зависимости от значения показателя комплексной оценки эффективности муниципальные образования распределены по 4 группам:

1 группа «А» – муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» – муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» – муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «D» – муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

Таблица 27

Рейтинг муниципальных образований автономного округа по показателю комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Значение показателя комплексной оценки эффективности	Место в рейтинге	Группа
1	Сургутский район	104,4	1	А
2	Нижневартовский район	102,4	2	А
3	Белоярский район	100,0	3	А
4	Кондинский район	97,0	4	А
5	Нефтеюганский район	96,6	5	А
6	Ханты-Мансийск	94,2	6	А
7	Когалым	93,3	7	В
8	Югорск	92,2	8	В
9	Лангепас	91,6	9	В
10	Сургут	90,8	10	В
11	Нягань	89,5	11	В
12	Советский район	88,0	12	В
13	Нефтеюганск	81,99	13	С
14	Урай	81,96	14	С
15	Октябрьский район	81,3	15	С
16	Ханты-Мансийский район	80,4	16	С
17	Пыть-Ях	79,7	17	С
18	Нижневартовск	79,3	18	С
19	Березовский район	78,5	19	С
20	Радужный	76,5	20	С
21	Мегион	73,2	21	Д
22	Покачи	72,1	22	Д

Лидерами Рейтинга с наиболее благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности и высоким уровнем развития конкуренции стали следующие муниципальные образования: Сургутский район (104,4 балла), Нижневартовский район (102,4 балла), Белоярский район (100,1 балл), Кондинский район (97,0 баллов), Нефтеюганский район (96,6 баллов) и город Ханты-Мансийск (94,2 балла).

Аутсайдерами Рейтинга стали города Мегион (73,2 балла) и Покачи (72,1 балл).

Таблица 28

Динамика показателя комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	2016 год			2017 год		
		Значение показателя комплексной оценки эффектив- ности	Место в рейтинге	Группа	Значение показателя комплексной оценки эффектив- ности	Место в рейтинге	Группа
1	Сургутский район	71,5	1	А	104,4	1	А
2	Нижневартовский район	57,5	11	В	102,4	2	А
4	Белоярский район	59,4	8	В	100,0	3	А
3	Кондинский район	58,6	9	В	97,0	4	А
5	Нефтеюганский район	63,9	6	А	96,6	5	А
6	Ханты-Мансийск	66,9	3	А	94,2	6	А
7	Когалым	53,4	16	С	93,3	7	В
8	Югорск	54,2	14	С	92,2	8	В
9	Лангепас	64,6	5	А	91,6	9	В
10	Сургут	42,4	22	Д	90,8	10	В
11	Нягань	61,4	7	С	89,5	11	В
12	Советский район	52,9	18	С	88,0	12	В
13	Нефтеюганск	53,1	17	С	81,99	13	С
14	Урай	56,2	12	С	81,96	14	С
15	Октябрьский район	46,3	20	Д	81,3	15	С
16	Ханты-Мансийский район	67,6	2	А	80,4	16	С
17	Пыть-Ях	58,2	10	В	79,7	17	С

№ п/п	Наименование муниципального образования	2016 год			2017 год		
		Значение показателя комплексной оценки эффектив- ности	Место в рейтинге	Группа	Значение показателя комплексной оценки эффектив- ности	Место в рейтинге	Группа
18	Нижневартовск	66,4	4	A	79,3	18	C
19	Березовский район	54,0	15	C	78,5	19	C
20	Радужный	54,7	13	C	76,5	20	C
21	Мегион	43,6	21	D	73,2	21	D
22	Покачи	49,4	19	D	72,1	22	D
	Итого	1 255,9			1 925,0		
	Среднее значение	57,1			87,5		

Сургутский район по итогам 2017 не только укрепился на лидерской позиции, но и улучшил значение показателя комплексной оценки эффективности по сравнению с 2016 годом. Этому способствовали меры, предпринятые органами местного самоуправления, среди которых:

- развёрнутая работа по привлечению инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, увеличение как числа объектов в графиках передачи в концессию, так и количества заключенных концессионных соглашений с достаточно высоким уровнем частного финансирования;
- повышение уровня эффективности организационных механизмов, поддержание высокого качества информационной поддержки инвесторов: рост числа соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки и числа планируемых к созданию рабочих мест, активная работа по подготовке инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации

инвестиционных проектов (максимальное число площадок среди муниципалитетов) и полнота представления информации на официальных ресурсах органов местного самоуправления муниципального образования;

- расширение образовательной и информационно-консультационной деятельности для представителей бизнеса (рост числа мероприятий в 9 раз по сравнению с предыдущим годом);
- разработка дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках (лидер по показателю среди муниципальных образований).

Кроме того, в ходе опроса представители бизнеса высоко оценили состояние инвестиционного климата и качество предоставления муниципальных услуг на территории Сургутского района.

Успешной стала деятельность по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции органов местного самоуправления Нижневартовского, Белоярского и Кондинского районов, позволившая поднять свои позиции в Рейтинге муниципалитетов в 2017 году и переместиться из группы «В» в группу «А».

В Нижневартовском и Белоярском районах усилия органов местного самоуправления были акцентированы на секторе малого и среднего предпринимательства – значения показателей, характеризующих его развитие заметно улучшились. Меры муниципалитетов охватили широкий спектр – от увеличения объёмов бюджетного финансирования на поддержку субъектов сектора до повышения эффективности организационных моментов в работе самих муниципалитетов, качества оказываемых муниципальных услуг и объёмов информационно-образовательной поддержки. Как результат, можно наблюдать

оживление инвестиционной деятельности (по показателям динамики и увеличения притока инвестиций, в том числе по соглашениям муниципально-частного партнерства), а также рост уровня конкуренции. Позитивные изменения инвестиционного климата с уверенностью отметили представители предпринимательского сообщества.

Рост позиций в Рейтинге Кондинского района обеспечен в большей степени работой органов местного самоуправления по привлечению инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнёрства, концессионными соглашениями, формированию доступной базы инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов, разработке предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях. В оценке предпринимательским сообществом отразилось развитие инвестиционного климата и качества предоставления муниципальных услуг, повышения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Наиболее весомые усилия по изменению условий инвестиционного климата и развитию конкуренции на территории муниципального образования в 2017 году приложили органы местного самоуправления города Сургут, чей показатель комплексной оценки эффективности вырос существеннее, чем у всех остальных муниципалитетов, и обеспечил место в группе «В» (с 22 места в группе «D» в 2016 году до 10 места в 2017 году). Достичь подобного результата удалось прежде всего за счёт комплексности подхода (улучшение значений коснулось 70,5% показателей). Особое внимание было уделено активизации работы по привлечению частных инвестиций (в рамках муниципально-частного партнёрства, концессионных соглашений), увеличению финансовой

поддержки сектора малого и среднего предпринимательства, изменению вектора на сотрудничество и повышение качества информационно-консультационной работы с представителями бизнес-сообщества.

Группу «А» по итогам 2017 года покинули сразу три муниципалитета. Город Лангепас спустился в группу «В». А снижение итогового балла Ханты-Мансийского района и города Нижневартовск не позволило муниципалитетам подняться в 2017 году выше группы «С».

Заметное снижение рейтинга в 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечено также в городах Радужный и Пыть-Ях.

Понижение Рейтинга этих муниципальных образований обусловлено недостаточной активностью органов местного самоуправления по развитию инвестиционной деятельности, не только по фактическому привлечению инвестиций (отсутствие соглашений муниципально-частного партнерства, за исключением города Нижневартовска), но и по формированию актуальной и информативной базы предложений инвестиционных площадок для потенциальных проектов. Во всех рассматриваемых муниципальных образованиях отмечено полное отсутствие заявок на оказание муниципальной поддержки в электронном формате, а в городах Радужный, Пыть-Ях, Нижневартовск наблюдается низкий уровень эффективности оказания муниципальной поддержки по сопровождению инвестиционных проектов.

Негативную роль в снижении рейтинга сыграли результаты опроса по оценке субъектами предпринимательской деятельности уровня административных барьеров, обозначивших такие основные проблемы, как сложность получения доступа к земельным участкам, сложность (затянутость) процедуры получения лицензий и доступа к закупкам компаний с государственным участием и субъектов естественных монополий. В городе Радужный, кроме того, крайне низкую оценку

получили меры, осуществляемые органами местного самоуправления по обеспечению развития конкуренции и по бюджетному финансированию мероприятий, направленных на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

IV. Выводы по результатам рейтинга

Сравнение результатов Рейтинга 2017 года с результатами Рейтинга 2016 года свидетельствует о повышении эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по улучшению состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды (диаграмма 1).

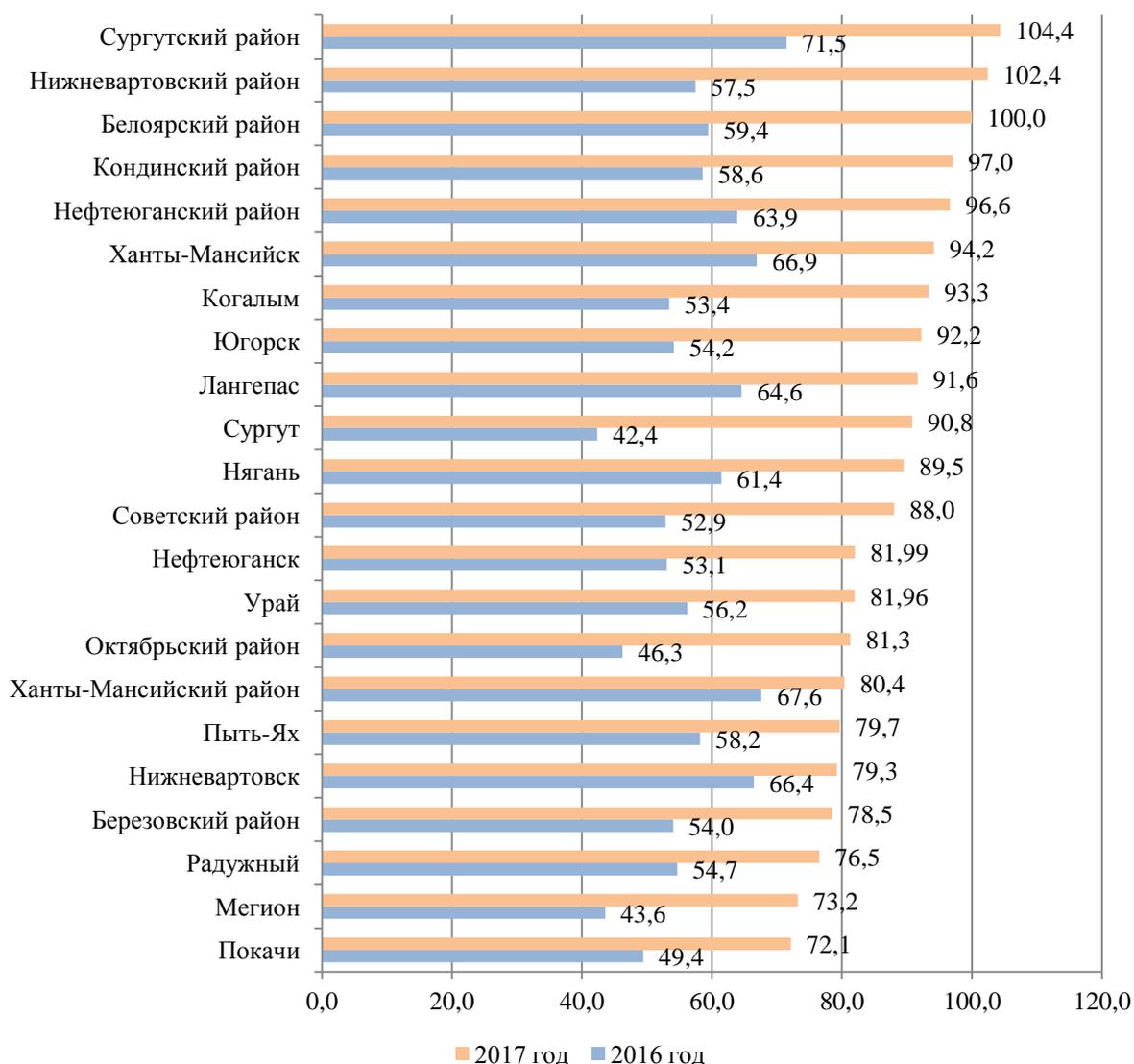


Диаграмма 1 – Динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2016 – 2017 гг., баллы

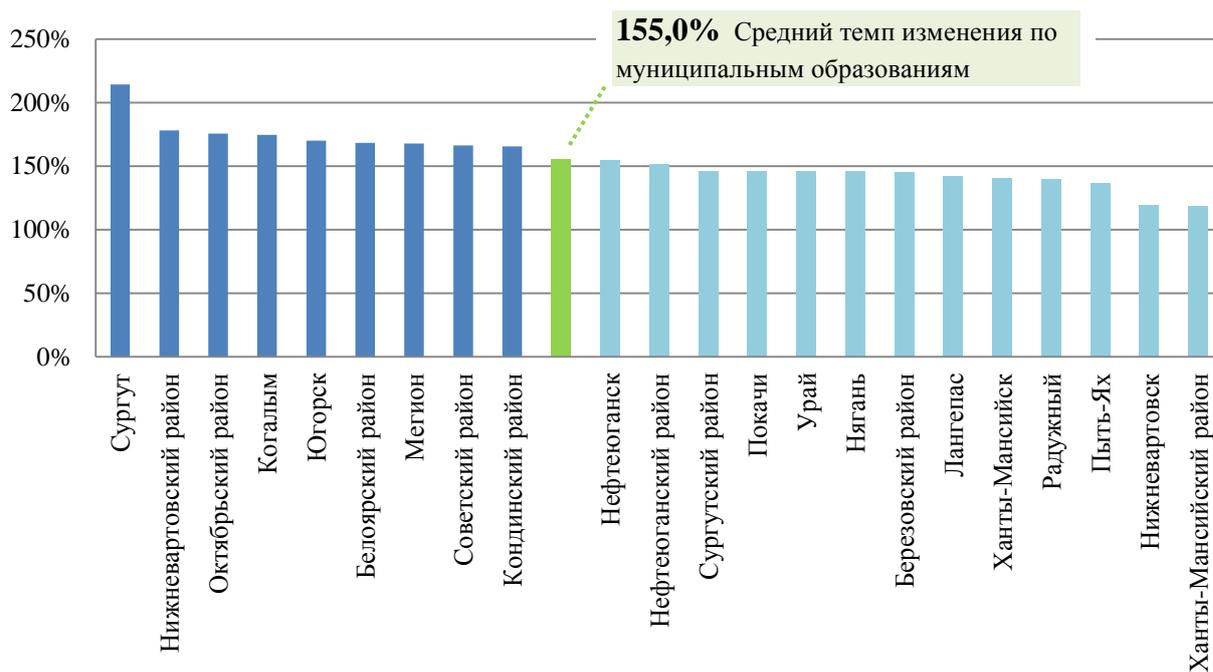


Диаграмма 2 – Темпы изменения показателя комплексной оценки эффективности в 2016 – 2017 гг., в %

По показателям группы «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций» в 17 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств и инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»).

Муниципальные образования проводят активную работу по формированию доступной инфраструктуры и инвестиционных предложений для создания новых или расширения действующих производств на территории муниципальных образований.

Органами местного самоуправления муниципальных образований оказывается информационно-консультационная и имущественная поддержка предпринимателей.

Результаты опроса по итогам 2017 года показали, что предприниматели отмечают улучшение инвестиционного климата

муниципальных образований. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,0 балла (в 2016 году – 3,1 балла) по пятибалльной шкале.

По показателям группы «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов» оценивались меры направленные на повышение качества информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности, созданных в процессе внедрения лучших практик из числа практик, включенных в Атлас Агентства стратегических инициатив, и уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Практически во всех муниципальных образованиях респонденты отметили, что обращаются к информационным разделам об инвестиционной и предпринимательской деятельности. В 2017 году в 11 муниципальных образованиях предпринимателям оказывалась муниципальная поддержка в электронном виде.

В большинстве муниципальных образований в лучшую сторону изменились значения показателей, входящих в группу «Развитие малого и среднего предпринимательства». Основным позитивным итогом 2017 года стала положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в 20 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

С целью реализации мер, направленных на обучение СМСП, в 2017 году значительно увеличилось количество семинаров и других обучающих мероприятий об основах предпринимательской деятельности, конкурсов

для представителей малого и среднего бизнеса, проведенных по инициативе органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа при заключении в 2017 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Результаты опроса по итогам 2017 года показали повышение уровня удовлетворенности предпринимательским сообществом качества предоставления муниципальных услуг. В среднем по Ханты-Мансийскому округу – Югре оценка составила 4,6 балла (в 2016 году – 3,7 балла) по пятибалльной шкале.

С целью улучшения инвестиционного климата внедряются новые механизмы – это целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата.

К целевым моделям относятся такие факторы, как упрощение процедур при технологическом присоединении к электрическим сетям и получении разрешения на строительство. Большинство муниципальных образований успешно внедряют целевые модели, что отражается в результатах по показателям групп «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» и «Улучшение предпринимательского климата в сфере энергетики». Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ и выдачи разрешений на строительство соответствуют установленным законодательством нормам. Во всех муниципальных

образованиях нет дополнительных процедур, связанных с получением разрешений на строительство. Итоги опроса показали высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к электросетям на территории автономного округа.

В группе «Развитие конкуренции» наблюдается положительная динамика результатов. В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Также большинство опрошенных респондентов отметили, что скорее удовлетворены качеством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, размещаемой муниципальным образованием.

В 2017 году в 17 муниципальных образованиях в правовые акты включены дополнительные мероприятия, направленные на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий дорожной картой, утвержденным распоряжением Правительства автономного округа от 10 июля 2015 г. № 387-рп.

В 2017 году 14 муниципальных образований приняли активное участие в подготовке предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, направленных на повышение эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов

исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции (в 2016 году 10 муниципальных образований).

Результаты Рейтинга 2016 года стимулировали органы местного самоуправления муниципальных образований к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции, что повлияло на результаты Рейтинга 2017 года.

Несмотря на положительные изменения, в муниципальных образованиях наблюдается ряд факторов, препятствующих улучшению инвестиционного климата.

Муниципальные образования недостаточно активно развивают институт концессии, муниципально-частного партнерства. В одиннадцати муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2017 года не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений и договоров аренды, соответственно не были привлечены частные инвестиции.

Необходимо повышать качество содержательного наполнения информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности инвестиционного портала. Недостаточно оказываются меры муниципальной поддержки в электронном виде. Муниципальным образованиям необходимо обеспечить возможность электронной подачи документов для получения мер муниципальной поддержки.

По мнению респондентов, в некоторых муниципальных образованиях, остаются административные барьеры. Для опрошенных бизнесменов это высокие налоги и нестабильность российского законодательства. Среди административных барьеров, относящихся к компетенции органов местного самоуправления, опрошенные отметили сложность доступа к земельным участкам и затянутость процедур лицензирования.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентной среды органами местного самоуправления автономного округа реализуется целый ряд систематизированных и скоординированных мер, направленных на развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности. Реализация комплекса мероприятий позволила улучшить инвестиционный климат в муниципальных образованиях. Неотъемлемым элементом данной системы является главный оценочный инструмент – Рейтинг муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного климата и содействию развитию конкуренции, посредством которого оцениваются усилия органов местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и конкурентной среды.

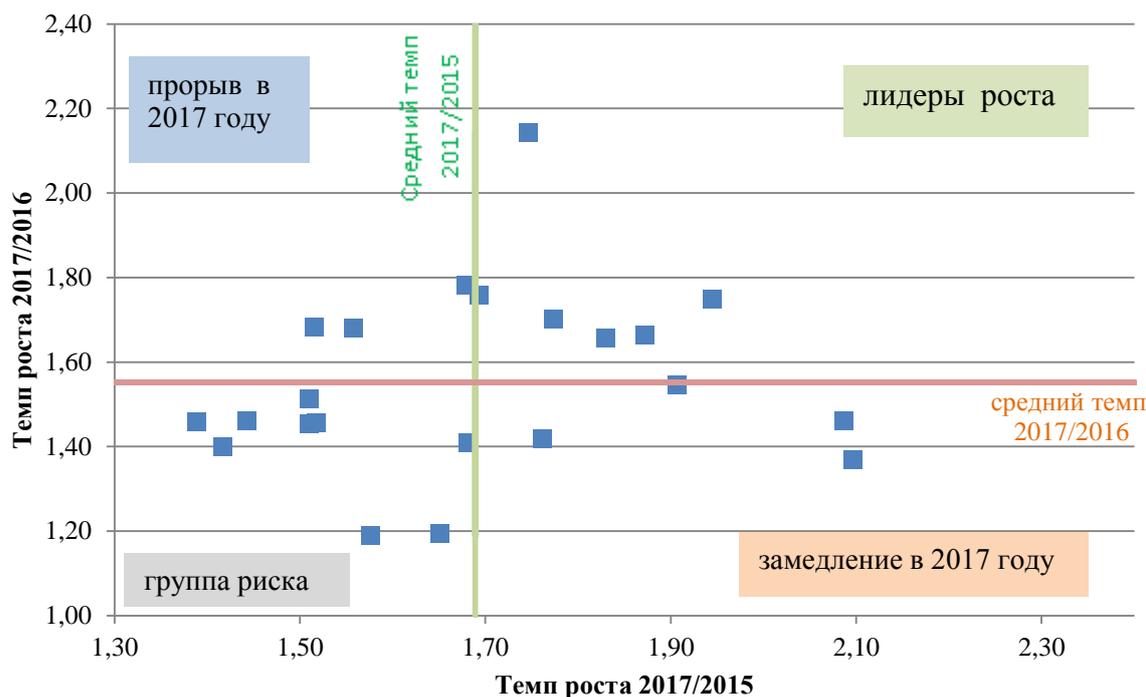


Диаграмма 3 – Долгосрочная динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2015 – 2017 гг., индекс

Анализ долгосрочной динамики показателя комплексной оценки эффективности по итогам трёх лет проведения Рейтинга показал, что около

третьи муниципальных образований (6 ед.) не только улучшали значения показателя, но и демонстрируют каждый год индекс изменения выше среднего.

Динамика значения показателя комплексной оценки эффективности у значительной части исследуемых муниципальных образований (9 ед.) достаточно ровная – наблюдаемые темпы роста показателя не агрессивные и остаются в зоне положительных значений все три года. Тем не менее, для этой группы муниципалитетов риск потери позиций в Рейтинге высок, поскольку из года в год не достигается средний уровень показателя.

Несмотря на положительные изменения, необходимо продолжить развитие системы формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкуренции.